MINISTERSTVO PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

INŠPEKCIA V SOCIÁLNYCH VECIACH

Číslo spisu: 11583/2026-M_OISPoDK
Číslo záznamu: 92535/2026

PROTOKOL O VÝSLEDKU DOZORU

PRI VYKONÁVANÍ OPATRENÍ
SOCIÁLNOPRÁVNEJ OCHRANY DETÍ A SOCIÁLNEJ KURATELY

KĽÚČ N.O.

Na základe poverenia č. 309/2025/SPODaSK_KE zo dňa 05. 09. 2025 vykonali poverení zamestnanci Inšpekcie v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ISV“) **dozor** podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) tretieho bodu zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 406/2025 Z. z. o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii v sociálnych veciach“) nad dodržiavaním zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) v rozsahu **plnenia povinnosti pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa ustanovenia:**

- **§ 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z.** - zapájať dieťa do výchovných skupinových programov alebo sociálnych skupinových programov vykonávaných ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou. Účelom týchto programov je najmä odborné pôsobenie na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní dieťaťa alebo jeho porúch správania, na rozvoj sociálnych zručností, na získanie potrebných spoločenských návykov, hygienických návykov a na zabezpečenie vhodného využitia voľného času dieťaťa. Ak je to vhodné alebo účelné, možno ponúknuť účasť na programe rodičom alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa

dozorovaným subjektom podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) zákona o inšpekcii v sociálnych veciach, ktorým **Kľúč n. o., Rezedová 16, 821 01 Bratislava, IČO: 36077658** (ďalej len „dozorovaný subjekt“) pre dieťa [redacted]

Dozor začal dňa 09. 09. 2025 a dozorovaným obdobím bol čas od 01. 01. 2025 do 09. 09. 2025.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach sa pri výkone dozoru postupuje primerane podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“), jeho ustanovení § 8 až § 13, ak samotný zákon o inšpekcii v sociálnych veciach neustanovuje inak.

Poverení zamestnanci ISV v rozsahu nevyhnutnom vzhľadom na predmet dozoru využili oprávnenia podľa ustanovenia § 11 zákona o kontrole v štátnej správe a vyžiadali si od dozorovaného subjektu dokumentáciu vzťahujúcu sa na dieťa a s tým súvisiace záznamy (ďalej len „spisová dokumentácia“), vykonali rozhovor s [redacted] a písomne komunikovali [redacted] Kľúč n. o., Rezedová 16, 821 01 [redacted] ISV vo svojich zisteniach vychádzala aj zo Zmluvy č. 1 /2025 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „úrad“) podpísanej dňa 01. 04. 2025, predmetom ktorej bolo vykonávanie opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „opatrenia SPODaSK“) podľa ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z., Opisu metód techník a postupov akreditovaného subjektu Kľúč[1] (ďalej len „program AS“), telefonického rozhovoru s oznamovateľom a z takto získaných informácií.

[1] Opis metód techník a postupov akreditovaného subjektu Kľúč, § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z., str. 18-24, číslo záznamu 65322/2026;

ZISTENÉ NEDOSTATKY

DOZOROM BOLO ZISTENÉ, ŽE DOZOROVANÝ SUBJEKT SI NESPLNIL POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 17 ODS. 4 ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

ODÔVODNENIE NEDOSTATKOV ZISTENÝCH DOZOROM

Podľa ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. súčasťou sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou je aj zapájanie dieťaťa do výchovných skupinových programov alebo sociálnych skupinových programov organizovaných alebo sprostredkovaných orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávaných ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou. Účelom týchto programov je najmä **odborné pôsobenie** na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní dieťaťa alebo jeho porúch správania, na rozvoj sociálnych zručností, na získanie potrebných spoločenských návykov, hygienických návykov a na zabezpečenie vhodného využitia voľného času dieťaťa. Ak je to vhodné alebo účelné, možno ponúknuť účasť na programe rodičom alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je orgán, ktorý, okrem iného, vykonáva alebo zabezpečuje vykonávanie opatrenia podľa § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za podmienok ustanovených v zákone č. 305/2005 Z. z. môže zabezpečiť vykonávanie opatrenia podľa § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. prostredníctvom akreditovaného subjektu alebo ich vykonávať v spolupráci s akreditovaným subjektom, pričom uvedené môže zabezpečiť aj prostredníctvom výziev na podávanie projektov akreditovanými subjektmi a sociálnymi pracovníkmi vykonávajúcimi samostatnú prax sociálneho pracovníka – ide o tzv. priority. Neziskovej organizácii KĽÚČ, bola udelená akreditácia na vykonávanie opatrenia SPODaSK podľa § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. a je oprávnená na zapájanie sa do výziev na podávanie projektov v rámci vykonávania opatrení SPODaSK.

---

1. Dozor bol vykonaný na základe oznámenia na výkon dozoru, v ktorom oznamovateľ poukazoval na komunikáciu [redacted] pri výkone opatrení SPODaSK, ako aj prostredníctvom sociálnych sietí na témy ako „*Putin, ako funguje svet, rôzne konšpiračné teórie, ako sú vakcíny zlé a zabili množstvo Američanov*“. K oznámeniu boli priložené aj fotografie z komunikácie [redacted] cez sociálnu sieť, ktoré oznamovateľovi poskytlo samotné dieťa.

2. Z preverovanej spisovej dokumentácie vyplýva, že dozorovaný subjekt vykonával opatrenie SPODaSK pre dieťa a jeho rodinu na základe Zmluvy č. 1 /2025 s úradom podpísanej dňa 01. 04. 2025, predmetom ktorej bolo vykonávanie opatrenia SPODaSK podľa ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z., ktorej prílohou je projektová dokumentácia, ktorá obsahuje spracované metódy, techniky a postup na vykonanie tohto opatrenia SPODaSK, tzv. priorita úradu. Dôvodom vykonávania opatrenia SPODaSK pre dieťa bola **eliminácia zanedbávania povinnej školskej dochádzky, rozvoj sociálnych zručností, získanie potrebných spoločenských návykov, zvýšenie podpory a obnovy narušeného rodinného prostredia, zlepšenie orientácie a osobnostného vývinu v spoločenskom prostredí**[2]. Úrad taktiež poskytol informáciu dozorovanému subjektu

---

[2] Zmluva SPODaSK č. 1 a e-mailová komunikácia s úradom, správy o výkone opatrenia, č. z. 87500/2025;

o diagnostikovanej poruche autority a o ťažkostiach dieťaťa pri vytváraní si dôvery k iným osobám.

3. Z písomnej komunikácie [redacted] zo dňa 09. 11. 2025 na žiadosť ISV[3] vyplynulo, že v rámci dozorovaného subjektu bola v kontakte s dieťaťom p[redacted] a v niektoré dni aj [redacted] ako podporný zamestnanec. [redacted] uviedla, že *„rodina bola riadne a zrozumiteľne oboznámená s cieľmi intervencie. Informácie boli poskytnuté ústne pri prvotnom kontakte a následne písomne prostredníctvom e-mailovej komunikácie, v ktorej boli uvedené ciele a zámer intervencie definované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny* [redacted] ***boli cieľ a dôvody zaradenia vysvetlené pri úvodnom stretnutí a zároveň jej boli zaslané podklady s písomným popisom cieľov intervencie. V priebehu následných stretnutí sa k týmto informáciám priebežne vracalo, aby sa zabezpečilo, že im plne rozumie a s ich obsahom súhlasí.*** [redacted] *opakovane reflektovala cieľ intervencie – najmä potrebu ustáliť hranice v správaní* [redacted] *a obnoviť vzájomnú dôveru“*. Pri otázke ISV na formu komunikácie s dieťaťom [redacted] uviedla, že ***„komunikácia s dieťaťom a jeho rodinou prebiehala osobnou formou****, a to priamo v ich domácom prostredí, počas pravidelných sociálnych návštev a intervencií zameraných na podporu rodiny. Počas týchto stretnutí sa kládol dôraz na osobný kontakt, vytvorenie dôvery a otvoreného priestoru pre vzájomnú spoluprácu. S* [redacted] *bola udržiavaná komunikácia aj telefonicky a prostredníctvom elektronickej pošty. Tieto formy kontaktu boli využívané najmä na dohadovanie termínov osobných stretnutí, poskytovanie spätnej väzby o priebehu intervencií a priebežné monitorovanie aktuálnej situácie v rodine“. Komunikácia s dieťaťom prebiehala osobne v domácom prostredí rodiny, doplnená o telefonické hovory a e-mailovú korešpondenciu s* [redacted] *V rámci realizácie intervencie bol kladený dôraz na priame formy kontaktu, pričom* ***digitálne komunikačné kanály nepredstavovali v danom prípade relevantný nástroj intervencie“***. Pri otázke ISV na témy komunikácie s dieťaťom [redacted] uviedla, že pri komunikácii s dieťaťom boli témou rozhovoru najmä školská dochádzka a vzdelávanie, rodinné vzťahy a komunikácia v domácnosti, osobnostný rozvoj a budúce ciele, sociálne a spoločenské témy, informácie o intervencii a právnom rámci“[4].

4. ISV si dňa 13. 11. 2025 vyžiadala od dozorovaného subjektu doplnenie jeho odpovede zo dňa 09. 11. 2025[5]. Táto žiadosť bola mierená na skutočnosti uvedené oznamovateľom a týkala sa komunikácie [redacted] prostredníctvom sociálnej siete cez mobilný telefón, ku ktorým oznamovateľ priložil fotodokumentáciu. Z odpovede vyplynulo, že telefonický kontakt, ktorý bol jasne rozpoznateľný z fotografií oznamovateľa, patrí dozorovanému subjektu, pričom prístup k nemu mali okrem [redacted] aj ďalší zamestnanci dozorovaného subjektu. V mobilnom zariadení dozorovaného subjektu sa podľa vyjadrenia [redacted] nenachádza žiadna komunikácia s dieťaťom z dôvodov, že *„správy, ktoré nesúvisia priamo s cieľmi intervencie alebo nie sú relevantné pre podanie správ o jej výsledkoch, sa systematicky nearchivujú“*. Ďalším dôvodom bolo, že *„počas jarného obdobia roku 2025 došlo k závažným technickým komplikáciám“*, kde dozorovaný subjekt predpokladal *„inštaláciu škodlivého softvéru, únik dát a prelomenie hesiel do aplikácií“*. Z uvedeného dôvodu bol pôvodný telefón nahradený novým zariadením a niektoré komunikačné siete boli úplne vyradené z používania. Dozorovanému subjektu nebol známy obsah žiadnej elektronickej komunikácie medzi [redacted] zo dňa 07. 05. 2025. **K otázke ohľadom vakcín** [redacted] **pripustila, že** „[redacted]

---

3 Číslo záznamu 109982/2025;

4 Odpoveď dozorovaného subjektu na otázky ISV zo dňa 09. 11. 2025, č. z. 109901/2025;

5 Číslo záznamu 13793/2026;

prejavil záujem aj o tému očkovania. Táto problematika sa však v komunikácii objavovala len okrajovo". *Uvedená tematika nemala byť súčasťou cieľov intervencie. Preto som na ňu nekládla osobitný dôraz, ale ponechávala som priestor klientovi na vyjadrenie vlastných názorov*". Dozorovaný subjekt ďalej uviedol, že ak medz[redacted] prebehla komunikácia, ktorej obsahom boli názory na vakcíny a očkovanie, [redacted] nebola jej iniciátorom, ale aktívne počúvala názory dieťaťa. Na otázku ISV ohľadom rozporu medzi vyjadrením dozorovaného subjektu o tom, že v odpovedi na žiadosť ISV zo dňa 03.11.2025 v bode 7 uviedol: „*V rámci realizácie intervencie som kládla dôraz na priame formy kontaktu, pričom digitálne komunikačné kanály nepredstavovali v danom prípade relevantný nástroj intervencie*" a informácie ISV o uskutočnení komunikácie aj cez sociálne siete, sa [redacted] vyjadrila, že „*V odpovedi nebolo popreté, že medzi mnou a* [redacted] *mohla prebehnúť komunikácia prostredníctvom telekomunikačných alebo iných elektronických foriem. Tieto formy komunikácie však mali marginálny účel a boli výlučne operatívneho charakteru*"[6].

5. Z rozhovoru ISV s [redacted] vyplynulo, že s [redacted] bola v kontakte [redacted] **uviedol, že nepoznal cieľ intervencie dozorovaného subjektu, len vedel, že „*to bolo kvôli tomu, že mal vymeškané hodiny a aby sa tomu zabránilo*"**, a to napriek tomu, že podľa vyjadrenia [redacted] *cieľom porozumel na úrovni praktických dôsledkov... zatiaľ čo* [redacted] *rozumela cieľom v širšom kontexte – ako k potrebe posilniť rodičovskú autoritu, stabilizovať vzťah so synom a vytvoriť priaznivé podmienky pre jeho osobnostný rozvoj*". Uviedol, že komunikácia s p. [redacted] prebiehala osobne a cez sociálnu sieť „telegram", na ktorý mu p. [redacted] poslala „*nejaké články*". Pri osobných rozhovoroch sa preberali témy ako škola, domáce prostredie, ale aj politika a výroky od p [redacted] K téme politika sa [redacted] vyjadril, že sa to týkalo toho, že „*Zelenský je neonacista a môže za vojnu na Ukrajine*" ako aj toho, že jej „*dedko alebo niečo také bol v komunistickej strane a že by sa v hrobe obracal, keby volí Šimečku*". Tieto témy podľa [redacted] na 90 percent iniciovala p. [redacted] sa k týmto témam otvorene vyjadroval a viedli podľa jeho názoru „*slušnú debatu*". Ohľadom vakcíny Pfizer a očkovania sa [redacted] podľa [redacted] vyjadrila, že sa „*v živote nedá zaočkovať a iné antiwaxerské veci*" a zaslala k tomu aj „*nejaké články*". [redacted] rozprávala aj o voľbách v zahraničí a tak sa dostali aj k téme, že „*Putin* [redacted]. [redacted] **vnímal komunikáciu** [redacted] **ako príkazy, čo by mal robiť a keď to namietal, tak nemal pocit, že by sa** [redacted] **zamýšľala nad zmenou toho, čo povedala.** [redacted] **nevedel identifikovať žiadne pozitíva spolupráce s dozorovaným subjektom.** [redacted] **mu mala vyslovene vnucovať svoje názory a mala agresívnu komunikáciu, tlačila na všetko, aby bolo po nej.** [redacted] **ďalej uviedol, že p.** [redacted] **môže navrhnúť diagnostický ústav ak nebude spolupracovať a že všetko závisí** [redacted] **ako sa bude správať. Taktiež mala p** [redacted] **mať** ***„extrémistické výroky voči Komom a všeobecne voči tmavším ľudom"***. Podľ [redacted] uviedla, že [redacted] Túto tému [redacted] preto, [redacted] spomenul, že by chcel žiť v Dubaji".

6. [redacted] uviedla, že p. [redacted] prišla na prvé stretnutie „*pinočetovským*" spôsobom. Povedala „*nastáva nový život, budú tu nové pravidlá, bude ako rodina fungovať takto,*

---

[6] Odpoveď dozorovaného subjektu na otázky ISV zo dňa 19. 11. 2025, č. z. 115069/2025;

[7] [redacted] zo dňa 14. 01. 2026, záznam od 02:32 – 20:01 min., číslo záznamu 30871/2026;

takto a takto". Na prvom stretnutí hneď určila úlohy [redacted] hneď po prvom stretnutí vedela, že vzhľadom na štýl komunikácie [redacted] to nemôže fungovať – na otázku ISV ohľadom cieľov intervencie uviedla: *„ja som vedela na prvom stretnutí, že vzhľadom na spôsob komunikácie a na povahu môjho syna to nemôže fungovať, pretože syn tento spôsob komunikácie apriori odmieta a má aj v papieroch poruchu autority a viem, že pokiaľ sa s ním niekto baví absolútne direktívnym spôsobom, tak to proste fungovať nemôže"*. Z pohľadu [redacted] vystupovala [redacted] direktívnym spôsobom, ktorý bol podľa nej *„odsúdený na zánik"*. **Ďalej uviedla, že *„z môjho pohľadu bola komunikácia absolútne direktívna, išlo to systémom takto budete fungovať, tuto som si nachystala papier, tu máte úlohy ako budete fungovať, takže* [redacted] *áno bolo tam niečo v zmysle navrhujem ale veľmi nemáš z čoho vyberať, to znamená, budeš mať večierku, budeš chodiť domov, tu budeš robiť toto, tu budeš robiť to"*. Aj podľa [redacted] vyjadrovala veľmi extrémisticky –** [redacted]

7. ISV požiadala dňa 25.09.2025 oznamovateľa o poskytnutie ďalších informácií v prípade [redacted], ktorý ale uviedol, že ďalšími informáciami nedisponuje. K prípadu ale uviedol, **že nepovažuje za vhodný spôsob komunikácie, ktorý zvolila** [redacted] **subjektu prostredníctvom sociálnych sietí, kde obsahom mali byť aj odkazy na články z dezinformačmých webov, o migrantoch, Putinovi. Proaktívnou v tejto komunikácií mala byť podľa oznamovateľa** [redacted] **dozorovaného subjektu[9].**

8. [redacted] vo vzťahu k spolupráci s úradom uviedla, že *„pri vypracovaní Plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou som nebola prizvaná k jeho tvorbe, nemám informáciu či tento Plán bol vypracovaný"*. Taktiež uviedla, že *„o ďalších krokoch alebo opatreniach úradu v prípade nenaplnenia cieľov mojej intervencie som nebola informovaná"*[10]. Vyššie uvedené tvrdenie je ale v rozpore s vyjadrením [redacted] vo vzťahu k umiestneniu do diagnostického centra (viď ods. 5 tohto protokolu) a so správou dozorovaného subjektu pre úrad z mája 2025, v ktorej sa uvádza: *„Na záver návštevy sme informovali malol., že do projektu ÚPSVaR, OSPODaSK zaraďuje deti, keď úrad vyčerpal všetky možnosti „nápravy" správania detí a zvažuje umiestnenie do diagnostického centra. Vzhľadom k uvedenému sme mu odporučili, aby zvážil túto informáciu ako fakt a podľa toho konal. Po tejto informácii veľmi naliehal na vyjadrenie čo si myslíme o tom, „či patrí alebo nepatrí do DC". Jednoznačnú odpoveď nedostal, bol uisťovaný, že robíme pre neho a jeho rodinu všetko, aby sa situácia upokojila. Že boli vyčerpané „všetky možnosti nápravy správania dieťaťa"* Nakoľko dozorovaný subjekt sa nezúčastnil tvorby plánu sociálnej práce a ani nemal informáciu o tom, či takýto plán bol vôbec vypracovaný, nemohol disponovať informáciou o ďalších krokoch úradu v prípade nenaplnenia cieľov intervencie. Informovanie [redacted] o možnom umiestnení v diagnostickom centre ho ovplyvnilo spôsobom, že [redacted] sa vyľakal, nakoľko to uviedol samotný dozorovaný subjekt v správe za mesiac máj 2025, kde uvádza: *„Aj pri odchode sa domáhal informácie, či patrí do diagnostického zariadenia. Predpokladáme, že sa vyľakal a bude si overovať naše slová"*. Uvedené taktiež potvrdzuje vyjadrenie [redacted] o tom, že *„Áno, že ona mi aj*

---

[8] [redacted] zo dňa 14. 01. 2026, záznam od 09:58 – 20:21 min., číslo záznamu 30871/2026;

[9] Záznam z telefonického rozhovoru, č. záznamu 97478/2025.

[10] Odpoveď dozorovaného subjektu na otázky ISV zo dňa 09. 11. 2025, č. z. 109901/2025;

hovorila, že môže navrhnúť diagnostický ústav, keď nebudem spolupracovať, takže ma vlastne dá tam, s tým že pokiaľ je to na mne a že závisí odo mňa ako sa budem správať"[11].

9. Dozorovaný subjekt teda v tejto časti výkonu opatrení SPODaSK pre dieťa nepostupoval podľa Programu akreditovného subjektu, resp. svoju činnosť nezameriaval výlučne na výkon oparenia SPODaSK podľa ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. **Komunikáciu dozorovaného subjektu s dieťaťom, tak ako bola popísaná vyššie, nie je možné považovať za odborné pôsobenie** na odstránenie alebo zmiernenie problémov tak, ako to pri postupe akreditovaného subjektu vyžaduje § 17 ods. 4. zákona č. 305/2005 Z. z. Dieťa bolo zastrašované možnosťou jeho umiestnenia v diagnostickom centre v prípade, že by nechcelo spolupracovať. Išlo teda o vynútenú formu spolupráce s dieťaťom. Dozorovaný subjekt zvolil obsahovo nekorektné témy, ktoré narušili efekt odbornej pomoci.

---

[11] Zmluva SPODaSK č. 1 a e-mailová komunikácia s úradom, správy o výkone opatrenia, č. z. 87500/2025

ZÁVER

Na základe zistených nedostatkov bol vypracovaný protokol o výsledku dozoru.

V Košiciach dňa 03. 09. 2026

Za Inšpekciu v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky:



