



Číslo spisu: 18573/2026-M_OS KP
Číslo záznamu: 39164/2026

V Bratislave, 13.04.2026

ROZHODNUTIE

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) ako vecne príslušný orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 406/2025 Z. z. o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

UKLADÁ POSKYTOVATEĽOVI SOCIÁLNEJ SLUŽBY

PRO VITAE n. o.

Nemocničná 42/33, 056 01 Gelnica, IČO: 37886428
(ďalej len „účastník konania“ alebo „poskytovateľ sociálnej služby“)

POKUTU VO VÝŠKE 2 000 EUR (SLOVOM DVETISÍC EUR)

podľa ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b) prvého bodu zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2025

ZA SPRÁVNY DELIKT V OBLASTI SOCIÁLNYCH SLUŽIEB:

- I. podľa ustanovenia § 101 ods. 1 písm. c) zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2025 (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), keď v období od 01.03.2025 do 10.06.2025 **nevykonával odbornú činnosť podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o sociálnych službách v zariadení pre seniorov a v zariadení opatrovateľskej služby – teda ošetrovateľskú starostlivosť** (podľa ustanovení § 35 ods. 3 a § 36 ods. 3 zákona o sociálnych službách).
- II. podľa ustanovenia § 101 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnych službách účinného do 31.12.2025, ktorého sa účastník konania ako poskytovateľ sociálnej služby **dopustil v noci z 09.04.2025 na 10.04.2025 a v noci z 09.06.2025 na 10.06.2025 v mieste poskytovania sociálnej služby (Nemocničná 42/33, 056 01 Gelnica) tým, že pri poskytovaní sociálnej služby porušil povinnosti podľa ustanovenia § 10 zákona o sociálnych službách tak, že použil voči prijímateľom sociálnej služby [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] (napriek ich mobilite resp. čiastočnej mobilite), **zákonom o sociálnych službách nedovolené prostriedky telesného obmedzenia** – mechanické opatrenia, znemožňujúce im voľný pohyb (fixovanie k posteli);**

Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti

tohto rozhodnutia na účet Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, číslo účtu v tvare IBAN: SK25 8180 0000 0070 0010 6675, konštantný symbol: 0558, variabilný symbol: 391642026.

ODÔVODNENIE ROZHODNUTIA

1. Inšpekcia v sociálnych veciach ministerstva (ďalej len „ISV“) na základe **poverenia na výkon dozoru** č. 172/2025/ISVPO_SS podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach **začala** dňa 10.06.2025 **u poskytovateľa sociálnej služby výkon dozoru nad dodržiavaním zákona o sociálnych službách pri poskytovaní sociálnych služieb**. Preverovaným obdobím bol čas od 01.03.2025 do dňa začatia výkonu dozoru (10.06.2025). Predmetom dozoru bolo dodržiavanie povinností **pri poskytovaní sociálnej služby**, okrem iného aj:
 - **vykonávať odborné, obslužné a ďalšie činnosti** podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o sociálnych službách,
 - **pri ochrane života, zdravia a dôstojnosti prijímateľa sociálnej služby** podľa § 10 zákona o sociálnych službách.

Dňa 11.12.2025 bol dozor ukončený prerokovaním protokolu zo dňa 04.11.2025, ktorý je výsledným materiálom z dozoru, voči ktorému poskytovateľ podal vyjadrenie, ktoré neobsahovalo námietky.

K BODU I. VÝROKU TOHTO ROZHODNUTIA:

2. Podľa ustanovenia § 7 písm. c) zákona o sociálnych službách je poskytovateľ sociálnej služby povinný poskytovať sociálnu službu na odbornej úrovni. Uvedené ustanovenie je jedným zo základných ustanovení upravujúcich poskytovanie sociálnych služieb, ktoré upravuje práva a povinnosti pri poskytovaní sociálnej služby.
3. Odborné činnosti sú uvedené v zákone o sociálnych službách, a to osobitne pri každom druhu sociálnej služby. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o sociálnych službách poskytovateľ sociálnej služby je povinný poskytovať, zabezpečovať alebo utvárať podmienky na ich vykonávanie. Odbornou činnosťou podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnych službách je ošetrovateľská starostlivosť v zariadení. **Podľa ustanovení § 35 ods. 3 a § 36 ods. 3 zákona o sociálnych službách sa v zariadení pre seniorov a v zariadení ošetrovateľskej starostlivosti zabezpečuje aj ošetrovateľská starostlivosť**, ak ju zariadenie neposkytuje podľa ustanovenia § 22 zákona o sociálnych službách.
4. V časti IV. Domového poriadku účastník konania uvádza, že: *„Zdravotnú starostlivosť v zariadení zabezpečujú zdravotné sestry a opatrovatel'ky podľa ordinácií praktického lekára.“* V knihe hlásení sú v dozorovanom období evidované činnosti vykonávané opatrovateľským personálom ako: *„Nočné hlásenie 7.6.2025 [redacted] – P noha, urobil sa jej pluzgier, vytekala jej zakrvavená voda, urobený preväz, priložený cardak“*, *nočná služba 10.5.-11.5.2025 – klientom urobená hygiena, nočné lieky pod. podľa predpisu. Zadky + Dekubity ošetrené podľa potreby“*, *nočná služba 11.5.-12.5.2025 – Klientom urobená hygiena, NOČNÉ LIEKY pod. podľa predpisu. Zadky +Dekubity ošetrené podľa potreby“*. Taktiež v knihe denných a nočných hlásení v zariadení opatrovateľskej starostlivosti sa takmer na dennej báze nachádzajú záznamy opatrovateliek ako *„dekubity ošetrené podľa potreby“ – napr. nočná služba z 10. – 11.5.2025. V zázname (nočná služba 17.-18.3.2025 je uvedená: „5:30 [redacted] – preplach PK“*. Zároveň zamestnanci poskytovateľa potvrdili vykonávanie úkonov ako podávanie inzulínu, ošetrovanie dekubitov či v prípade potreby podávanie stravy cez perkutánnu endoskopickú

gastrostómiu, opatrovatelkami.

Poskytovateľ sociálnej služby potvrdil, že nezabezpečuje ošetrovateľskú starostlivosť prostredníctvom agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti, ale poskytuje ju vlastnými zamestnancami, čo uvádza aj v IS SOS. Poskytovateľ sociálnej služby však v dozorovanom období nedisponoval číselným kódom zariadenia sociálnej pomoci poskytujúceho ošetrovateľskú starostlivosť.

5. Podľa ustanovenia § 22 zákona o sociálnych službách sa na podmienky poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti vzťahujú osobitné predpisy, a to ustanovenie § 10a zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“). Na základe ustanovenia § 10a ods. 2 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti sa **na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti vyžaduje, aby účastník konania požiadal o pridelenie číselného kódu zariadenia sociálnej pomoci (zariadenia sociálnych služieb) poskytujúceho ošetrovateľskú starostlivosť.** Účastník konania **nepredložil doklad,** ktorý by preukazoval splnenie podmienky podania žiadosti o pridelenie číselného kódu v rámci dozorovaného obdobia. Zároveň v registri zariadení sociálnej pomoci poskytujúcich ošetrovateľskú starostlivosť (vedený Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou) je evidovaný účastník konania, **ale to až od 29.07.2025 (v čase už prebiehajúceho výkonu dozoru ISV), čiže mimo dozorovaného obdobia.** Vyššie uvedeným konaním resp. opomenutím konania sa účastník konania dopustil správneho deliktu v oblasti sociálnych služieb podľa ustanovenia § 101 ods. 1 písm. c) zákona o sociálnych službách účinného do 31.12.2025, nakoľko **nevykonal, nezabezpečil a neutvoril podmienky na vykonávanie odborných činností v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, keďže podmienkou na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadení je požiadanie o pridelenie číselného kódu zariadenia sociálnej pomoci.**

Zároveň opatrovateľ je oprávnený poskytovať úkony uvedené v prílohe č. 4 časti I písm. f) druhého až piateho bod zákona o sociálnych službách (podávanie liekov a aplikácia mastí, kontrola glykémie glukomerom, odmeranie krvného tlaku, pulzu a telesnej teploty, aplikácia liečiva subkutánne, napr. inzulín), čiže len na základe písomného poverenia poskytovateľa sociálnej služby udeleného na návrh kvalifikovanej osoby zodpovednej za odborné poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadení a za splnení ďalších podmienok uvedených v ustanovení § 61 ods. 10 zákona o sociálnych službách.

6. Skutočnosť, že zariadenie nemá pridelený číselný kód zariadenia sociálnej pomoci spôsobuje problém pri **aplikácii zákona o zdravotnej starostlivosti,** a teda i nedostatok právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pri jeho kontrolnej činnosti či v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti. Tieto kompetencie príslušných orgánov sú signifikantné **pre ochranu práv prijímateľov sociálnej služby** a fungovania systému ako celku. Práve preto je nevyhnutné splnenie zákonných podmienok v prípade, že zariadenie sociálnej služby poskytuje ošetrovateľskú starostlivosť v zariadení prostredníctvom vlastných zamestnancov.

K BODU II. VÝROKU TOHTO ROZHODNUTIA:

7. Denné a nočné hlásenia indikujú používanie telesného obmedzenia prijímateľiek sociálnej služby:
- v nočnej službe 09.04.2025-10.04.2025 je pri [REDAKOVANÉ] vedené: „do 24⁰⁰ nespala, následne fixovaná, do 01²⁰ nespala, od 01 zaspala o 05 **odfixovaná, opäť nespí. do 24⁰⁰ sedela na posteli, rozprávala**“;
 - v nočnej službe 09.06.2025-10.06.2025 je pri [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] uvedený:

„*sústavne schádzala z postele, nepokojná, premiestňovala veci na izbe, fixovaná kvôli bezpečnosti cez pás (dostala sa z nich), okolo polnoci zaspala*“.

8. V ustanovení § 10 ods. 1 zákona o sociálnych službách je určené primárne zákonné pravidlo pre poskytovateľa sociálnych služieb, a to že v zariadení sociálnych služieb nie je dovolené používať prostriedky telesného a netelesného obmedzenia pri poskytovaní sociálnej služby. Ide o **zásadu**, teda ustálené pravidlo pre konanie a správanie sa osôb pri poskytovaní sociálnej služby, ktorého **obsahová stránka je zrejmä i zo znenia ďalších ustanovení zákona o sociálnych službách, ako aj ďalšej platnej právnej úpravy (sensu largo) jednotlivo alebo vo vzájomných súvislostiach**. Je možné ju pri jej aplikácii **individualizovať**. Prvky takto ustanovenej právnej reglementácie, najmä:
- a) **účel a význam zákazu používania obmedzení** osôb v podmienkach poskytovania sociálnych služieb ako zásady, pravidla správania sa osôb pri poskytovaní sociálnych služieb;
 - b) explicitné ustanovenie **podmienok umožňujúcich odchýlku** – výnimku z takto ustanoveného zákazu - pravidla;
 - c) stanovenie požiadavky **kumulatívneho naplnenia** zákonom určených podmienok/ okolností pre vznik takej situácie pri poskytovaní sociálnych služieb odôvodňujúcej možnosť odchýlenia sa v postupoch/ pri poskytovaní služby od primárneho pravidla správania sa;
 - d) **taxatívny výpočet konkrétnych možných spôsobov** obmedzenia fyzických osôb, ak dôjde k naplneniu a overeniu predchádzajúcich okolností,
 - e) ustanovenie **pravidla prednosti netelesného obmedzenia** pred obmedzením telesným osoby prijímateľa sociálnej služby,
 - f) následné povinnosti súvisiace so **zaznamenávaním a informovaním** o obmedzení prijímateľa sociálnej služby,

nie je prípustné vnímať a ani aplikovať (používať poskytovateľom sociálnej služby) či už **mimo takýto ucelený zákonný rámec** alebo **osobitne, selektívne či preferenčne**. Inými slovami, nie je túto právnu úpravu možné, žiadúce a prípustné aplikovať **bez artikulácie ostatných prvkov a/alebo spôsobom**, ktorý by charakteristiku vyššie uvedených prvkov **rozširoval** (napr. **rozširoval taxatívny výpočet** spôsobov obmedzenia alebo i kumulatívne splnenie podmienok pre obmedzenie vnímal **ako vznik povinnosti „obmedziť“** a nie iba **konštituovanie jednej z možností** riešenia/ reakcie/ sanácie), alebo **zužoval** (napr. **nerespektovanie informačných** povinností alebo podmienok/ náležitostí „vybavenia“ miestnosti na bezpečný pobyt osoby), alebo **selektívne vyberal** iba niektoré z prvkov takto určeného zákonného rámca (napr. **správna identifikácia situácie „ohrozenia“** alebo výber takého spôsobu obmedzenia, ktorý zákon o sociálnych službách nepripúšťa). Zákonodarca touto právnu úpravou mieni v jej **celistvosti nastavenie takých pravidiel poskytovania sociálnej služby, ktoré sú z pohľadu zákonodarcu „garantujúce“ rešpekt a i reálnu aplikáciu/ napĺňanie základných ľudských práv a slobôd** prijímateľov sociálnych služieb. Zákonodarca isto nemienil ustanoveniami § 10 zákona o sociálnych službách „formálne“ konštatovanie či proklamáciu, ale reálny, efektívny a predvídateľný systém „břzd, protiváh a na seba nadväzujúcich garancií“ ako pre prijímateľa sociálnej služby, tak i pre poskytovateľa sociálnej služby (objektívne) a jeho zamestnancov.

9. Zákonnú výnimku predstavuje teda podľa zákona o sociálnych službách iba situácia, keď **je priamo ohrozený život alebo priamo ohrozené zdravie prijímateľa sociálnej služby alebo iných fyzických osôb**. V takomto prípade je možné použiť prostriedky obmedzenia prijímateľa sociálnej služby, ale ako prostriedky *ultima ratio*, a to iba na čas nevyhnutne potrebný na odstránenie priameho ohrozenia. Podľa ustanovenia § 10 ods. 4 zákona o sociálnych

službách majú **prostriedky obmedzenia netelesnej povahy prednosť pred použitím prostriedkov telesného obmedzenia u prijímateľov sociálnych služieb**. V ustanovení § 10 ods. 3 zákona o sociálnych službách sú potom prostriedky telesného obmedzenia taxatívne určené: zvládnutie situácie použitím rôznych špeciálnych úchopov, umiestnením prijímateľa sociálnej služby do miestnosti, ktorá je určená na bezpečný pobyt alebo použitím liekov na základe pokynu lekára so špecializáciou v špecializačnom odbore psychiatria. **Fixácia prijímateľov sociálnej služby nie je prostriedkom telesného obmedzenia, ktorý by bol špecifikovaný v zákone o sociálnych službách a teda ipso facto dovolený**. Rozširovanie prostriedkov telesného či netelesného obmedzenia výkladom nie je prípustné, bráni tomu aj teleologický výklad zákona o sociálnych službách. Okrem toho ustanovenie § 6 zákona o sociálnych službách poukazuje na rešpektovanie a dodržiavanie účelu zákona, ktorým je ochrana prijímateľov sociálnej služby, ich základných práv a slobôd, ich ľudskej dôstojnosti. Na uvedené poukazuje i všeobecná časť dôvodovej správy zákona o sociálnych službách. Z taxatívneho výpočtu prostriedkov telesného obmedzenia prijímateľa sociálnej služby teda nie je prípustné **nijak (ani analogicky) vybočiť, keďže právna úprava reglementuje a i reflektuje oblasť, kde môže dôjsť k zásahu do základných ľudských práv a slobôd**.

10. K použitiu fixačných pásov u poskytovateľa dochádza v prípade, ak **poskytovateľ sociálnej služby cieľi zabrániť voľnému pohybu prijímateľov sociálnej služby, pričom zamestnanci poskytovateľa si odôvodňovali ich použitie bezpečnosťou a ochranou prijímateľov**. Ako dôvod v hláseniach však nie je uvádzaná imobilita prijímateľov ani už vôbec nie potreba zníženia – zabránenia riziku ich pádu v špecifikovanej situácii. Nie je akceptovateľné, aby z dôvodov, ktoré uvádza v záznamoch, vyplývajúceho zo zdravotného stavu alebo iných okolností na strane prijímateľa sociálnej služby bola apriórne obmedzovaná sloboda pohybu prijímateľa, bez splnenia striktno stanovených podmienok fyzického obmedzenia prijímateľa sociálnej služby *vis a vis* v zákone o sociálnych službách. Opačný spôsob - generalizované obmedzenie voľného pohybu značí nadmernú kontrolu a reštrikcie voči prijímateľom sociálnej služby, ktorým má práve poskytovateľ sociálnej služby poskytovať **náležitú mieru pomoci a podpory pri súčasnom zvažovaní primeranosti rizika na individuálnom základe**. V prípade, že je poskytovaná prijímateľom sociálnej služby nadmerná pomoc, podpora či kontrola, takéto konanie nemôže byť vždy vyhodnotené ako prospešné pre prijímateľov sociálnej služby ale je na ťarchu prijímateľov sociálnej služby, ktorý sa stávajú závislými od poskytovateľa sociálnej služby nad primeranú mieru a strácajú schopnosť samostatne sa rozhodovať. Je **neprijateľné, aby poskytovateľ eliminoval podľa jeho názoru nežiaduce správanie prijímateľiek**, teda to, že v noci nespali, schádzali z postele, ..., a **vyhodnotil ho takým spôsobom, že bolo nevyhnutné použitie bezpečnostných/ fixačných pásov**.
11. Okrem toho používaním mechanických obmedzení - imobilizačných pomôcok, fixačných pásov/ popruhov dochádza k zintenzívneniu negatívnych dôsledkov imobility, ktorými sú najmä **atrofia svalstva, poruchy koordinácie a rovnováhy, inkontinencia, dekubity, akceleráciu demencie, v neposlednom rade dehydratácia**. Sociálnymi dôsledkami sú strata sebestačnosti, sociálna izolácia, zmena záujmov, životného štýlu, zníženie kvality života. Použitie fixačných prostriedkov môže fyzickej osobe spôsobovať **stiesnenie, pocit nepohodlia, či obavy** vyplývajúce zo zabránenia jej pohybu. Ak sú prijímatelia sociálnej služby dlhodobo a opakovane obmedzovaní vo voľnom pohybe, dochádza k ochabnutiu svalstva a poruchám udržania rovnováhy, **zvyšuje sa riziko pádu**. Ďalšími možnými následkami sú podliatiny, poruchy prekrvovania, častejšie sa objavuje inkontinencia a psychické problémy.
12. V žiadnom prípade nemôže byť použitie obmedzujúcich prostriedkov dôvodom pre uľahčenie práce personálu. **Nepriaznivý zdravotný stav prijímateľa sociálnej služby nemôže byť dôvodom používania obmedzujúcich prostriedkov k sťaženiu, prípadne zabráneniu, jeho voľnému pohybu**. Použitie ochranného pásu, popruhu pri prijímateľov sociálnej služby

predstavuje vážny zásah do ich ľudských práva **je z hľadiska povahy a účelu nepovoleným prostriedkom telesného obmedzenia** podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o sociálnych službách.

13. V praxi je často používaná či zdôvodňovaná nutnosťou chrániť prijímateľa, najčastejšie pred rizikom jeho/ jej pádu. Tu je dôležité zdôrazniť rozdiel medzi prijímateľom, ktorý má oslabený svalový tonus a nedokáže sa udržať z fyziologického hľadiska napríklad v vzpriamenej pozícii, a prijímateľom, ktorý má snahu vstať alebo zísť z lôžka či kresla s dobrým svalovým tonusom a relatívne stabilnou mobilitou. Na prijímateľa sociálnej služby s demenciou, ktorý „schádza“ z postele a má tendenciu odísť, je možné síce nazerať ako na jeho/ jej patologický prejav z medicínskeho uhla pohľadu, avšak v prípade poskytovania sociálnej služby, osobitne celoročnej pobytovej sociálnej služby je nevyhnutnosťou aj pohľad psycho-sociálny. Použitie fixačných pásov v tomto kontexte nemá žiadne opodstatnenie. Dokonca ani argument nedostatku personálu nemôže obstať v prospech ich použitia. Zamestnanci sa prirodzene chránia pred možnými právnymi dôsledkami, ak by u prijímateľa nastal napr. úraz a ide o opodstatnenú obavu. Na druhej strane však **zamestnancov majú nutne chrániť kvalitne vypracované štandardy a postupy ich práce, plánovanie rizík a procesov na ich redukcii, spracovanie individuálnych plánov a v neposlednom rade aj využívanie najmodernejších technológií** (napr. signalizačné zariadenia).

K SPRÁVNEMU KONANIU A K URČENIU VÝŠKY POKUTY:

14. **Dňa 13.02.2026 bolo poskytovateľovi sociálnej služby doručené oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty zo dňa 03.02.2026** (č. záznamu 13392/2025) a zároveň bol vyzvaný, aby v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia sa k nemu vyjadril. Poskytovateľ sociálnej služby sa k uvedenému oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
15. Úradným listom **zo dňa 13.03.2026, doručeným 01.04.2026 (fikciou)** bol účastník konania podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzvaný na **vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy**. Účastník konania sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním nevyjadril.
16. Správny delikt vykazuje znaky škodlivosti, nebezpečnosti a závažnosti pre spoločnosť, porušuje/ohrozuje záujmy spoločnosti. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čiže sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie.
17. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b) prvého bodu zákona o inšpekcii v sociálnych veciach účinného do 31.12.2025 ministerstvo uloží za správny delikt v oblasti sociálnych služieb pokutu do 5000 eur.
18. Ministerstvo v tomto rozhodnutí, po zvážení všetkých okolností ukladá účastníkovi konania – poskytovateľovi sociálnej služby pokutu vo výške 2000 eur. Platná právna úprava určuje zväžiť ministerstvu pri určení výšky pokuty závažnosť, následky, opakované spáchanie deliktu alebo spáchanie viacerých správnych deliktov. Je vecou správnej úvahy ministerstva (správneho orgánu) zväžiť tieto aspekty, pričom platná právna úprava neurčuje ani hierarchiu týchto aspektov, ani mieru, v akej sa na ten ktorý aspekt pri určení výšky pokuty prihliada. Ministerstvo pri ukladaní sankcie prihliadlo aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je preventívna a represívna funkcia. Zároveň sa ministerstvo pri ukladaní sankcie riadilo základnými zásadami správneho trestania – zásadou zákonnosti trestania, zásadou spravodlivosti, zásadou individualizácie sankcie a zásadou primeranosti.

19. Podľa ustanovenia § 10 ods. 6 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach, ak sa dozorovaný subjekt dopustil viacerých správnych deliktov, ministerstvo rozhodne o uložení pokuty za správny delikt v jednom konaní.
20. Právna úprava týkajúca sa zbiehajúcich správnych deliktov absentuje v príslušných právnych predpisov. Je potrebné, a teda prípustné podľa súdnej judikatúry aj právnej teórie, používať *analógiu legis*. Ministerstvo vychádzalo zo všeobecnej zásady, že analógia trestného práva je prípustná v obmedzenom rozsahu, ak vec nie je upravená, a nie je to na ujmu subjektu, ktorý sa dopustil správneho deliktu či na ujmu verejného záujmu. Podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spáchal dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich. Účastníkovi konania ministerstvo uložilo, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprisnejšie postihnuteľný, ktorá sa uplatňuje pri viacerých priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní – na základe *analógie legis* k zákonu č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zbiehajúce sa delikty sú postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnná sankcia sa uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť je nutné posudzovať i z pohľadu rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky). **Prihliada sa predovšetkým na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.**
21. Z hľadiska závažnosti a následkov je potrebné poukázať na to, že **porušenie § 10 patrí medzi najzávažnejšie, pretože ide o najmarkantnejší zásah do práv prijímateľ'a sociálnej služby. K porušeniu došlo vo vzťahu k dvom prijímateľ'kám.** K porušeniu došlo aj vo vzťahu k ľudskej dôstojnosti v jej širšom kontexte, keďže osoby, ktoré patria k znevýhodneným skupinám majú byť v čo najväčšom rozsahu integrované a inkludované do bežného života. Pričom k integrácii a inkludovaniu nemohlo dochádzať v takej miere, ktorá by bola primeraná na zlepšenie stavu prijímateľ'ov či aspoň nezhoršovanie ich stavu.
22. Ministerstvo pri stanovovaní výšky pokuty postupovalo tak, aby výška pokuty **plnila represívnu funkciu a aby táto pokuta pôsobila na dozorovaný subjekt výchovne a zároveň plnila funkciu generálnej prevencie.** Ministerstvo pri určovaní výšky pokuty zohľadnilo, že dané protiprávne konanie sa dotýkalo všetkých prijímateľ'ov sociálnej služby.
23. Na základe uvedených skutočností ministerstvo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku v lehote do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia správneho orgánu, ktorý ho vydal. Včas podaný rozklad proti tomuto rozhodnutiu má odkladný účinok. Právoplatné rozhodnutie je preskúmateľ'né súdom.

PhDr. Norbert Knapp
generálny riaditeľ