

**Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR**  
Riadiaci orgán pre operačný program Ľudské zdroje

**Zápisnica**  
z rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore  
pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4

**26. októbra 2015**

Programové obdobie 2014 - 2020

**Rokovanie Komisie pri Monitorovacom výbore pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4**

**Dátum konania:** 26.10.2015  
**Čas konania:** 10:00 hod.  
**Miesto konania:** MPSVR SR, Špitálska 6, zasadacia miestnosť č. 117  
**Počet členov s platným hlasovacím právom:** 17

**Prítomní členovia:**

Albert Németh, MPSVR SR, generálny riaditeľ sekcie fondov EÚ  
Agáta Záhorská, MPSVR SR, generálna riaditeľka sekcie kontroly  
Nadežda Šebová, MPSVR SR, generálna riaditeľka sekcie sociálnej a rodinnej politiky  
Elena Michaldová, MPSVR SR, generálna riaditeľka sekcie ekonomiky  
Katarína Lanáková, MPSVR SR, riaditeľka odboru politiky trhu práce  
Radoslav Štefánek, MPSVR SR, riaditeľ kancelárie vedúceho služobného úradu  
v z. Beáta Predajnianska, MPSVR SR, riaditeľ odboru prípravy projektov a výziev  
Karol Jokl, MPSVR SR, riaditeľ odboru medzinárodných vzťahov a európskych záležitostí  
v z. Oľga Pietruchová, MPSVR SR, riaditeľka odboru rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí  
Bruno Konečný, Združenie miest a obcí Slovenska  
Lubomír Lőrincz, Združenie miest a obcí Slovenska  
Jaroslav Šumný, Konfederácia odborových zväzov  
Branislav Masár, Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR  
Peter Molnár, Republiková únia zamestnávateľov  
Viola Kromerová, Slovenský živnostenský zväz  
Michal Páleník, Inštitút zamestnanosti  
Milan Měchura, Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska

**Nepřítomní členovia:**

Ján Hrubý, IUVENTA – Slovenský inštitút mládeže  
Zuzana Kusá, Slovenská akadémia vied

**Na rokovanie Komisie boli prizvaní zástupcovia Európskej komisie a pozorovatelia bez hlasovacieho práva:**

Michael Morass, zástupca Európskej komisie  
Martin Orth, zástupca Európskej komisie  
Katarína Kováčsová, riaditeľka odboru projektového riadenia  
Daniela Šajmírová, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
Zuzana Valentová, zástupca Implementačnej agentúry MPSVR SR  
Veronika Paľková, zástupca Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR  
Andrea Bučková, zástupca Úradu splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity  
Ján Ostrolúcky, zástupca Slovenského zväzu zdravotne postihnutých

**Prítomní zástupcovia Európskej komisie a pozorovatelia bez hlasovacieho práva:**

Michael Morass, zástupca Európskej komisie  
Martin Orth, zástupca Európskej komisie  
Katarína Kováčsová, MPSVR SR, riaditeľka odboru projektového riadenia  
Daniela Šajmírová, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
Zuzana Valentová, zástupca Implementačnej agentúry MPSVR SR  
v z. Petra Rosinčinová, zástupca Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR

## **Neprítomní pozorovatelia bez hlasovacieho práva:**

**Ján Ostrolúcky**, zástupca Slovenského zväzu zdravotne postihnutých  
**Andrea Bučková**, zástupca Úradu splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity

## **Na rokovanie Komisie boli prizvaní hostia bez hlasovacieho práva:**

**Branislav Ondruš**, zástupca MPSVR SR, štátny tajomník (pozaný sekciou práce)  
**Danica Lehoeká**, zástupca MPSVR SR, generálna riaditeľka sekcie práce  
**Edmund Škorvaga**, zástupca Ministerstva zdravotníctva SR  
**Peter Ferjančík**, zástupca Ministerstva zdravotníctva SR  
**Soňa Strachošová**, zástupca Ministerstva zdravotníctva SR  
**Michal Bačkovský**, zástupca MPSVR SR, riaditeľ odboru platobnej jednotky ESF  
**Mária Príkopská**, zástupca MPSVR SR, riaditeľka odboru politiky trhu práce  
**Martin Ružička**, zástupca Implementačnej Agentúry Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky  
**Danica Kelečinová**, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
**Vladimír Haško**, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
**Katarína Dubovanová**, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
**Helena Furindová**, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
**Dagmar Rodinová**, zástupca Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny  
**Viera Záhorcová**, zástupca Slovenskej únie podporovaného zamestnávania  
**Katarína Godorová**, Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska

## **Program rokovania**

### Registrácia

- 1) Otvorenie rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4 (ďalej len „Komisia“), kontrola uznášaniaschopnosti
- 2) Schvaľovanie overovateľa zápisnice
- 3) Informácia o finančnom vývoji a napĺňaní cieľov programu
- 4) Schvaľovanie zámerov národných projektov (ďalej len „zámer NP“)

#### **Prioritná os 3 – Zamestnanosť:**

- *Umiestňovanie dlhodobo nezamestnaných občanov na trhu práce s využitím neštátnych služieb zamestnanosti*
- *Sektorovo riadenými inováciami k efektívnemu trhu práce v Slovenskej republike*
- *Prognózy vývoja na trhu práce v Slovenskej republike II*
- *Rodina a práca II.*

#### **Prioritná os 4 – Sociálne začlenenie:**

- *Tvorba nových a inovovaných postupov pre výkon prevencie a ich zavedenie do medicínskej praxe*

- 5) Schvaľovanie Zoznamu zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovaní Komisie pre prioritnú os 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015
- 6) Rôzne
- 7) Záver

## Prijaté závery z rokovania Komisie:

### Bod 1: Otvorenie rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4, kontrola uznášaniaschopnosti

Predseda Komisie privítal všetkých členov Komisie a jej hostí a skonštatoval, že Komisia je uznášaniaschopná. Oboznámil prítomných s programom rokovania. Nakoľko nikto z členov Komisie nenamietal a členovia Komisie súhlasili s programom rokovania, predseda Komisie otvoril rokovanie.

**Záver: Členovia Komisie schválili Program rokovania.**

### Bod 2 Schvaľovanie overovateľa zápisnice

Za overovateľa zápisnice z rokovania bol navrhnutý a členmi Komisie schválený p. Ľubomír Lórinč, Združenie miest a obcí Slovenska.

**Záver: Členovia Komisie schválili overovateľa zápisnice z rokovania.**

### Bod 3 Informácia o finančnom vývoji a naplňaní cieľov programu

Predseda Komisie privítal zástupcu Európskej komisie (ďalej len „zástupca EK“) p. Michaela Morassa a požiadal ho o úvodný príhovor.

**p. Morass (zástupca EK)** poďakoval za možnosť úvodného príhovoru predsedovi Komisie a p. štátnemu tajomníkovi, ako aj za to, že s pánom Orthom sa mohol zúčastniť zasadnutia Komisie, prípadne napomôcť radami. Po viacerých rokovaníach EK pochválila doterajšiu prácu RO pre OP ĽZ. Nové programové obdobie v rámci prioritných osí 2, 3 a 4 sa podľa doterajšieho vývoja, začalo veľmi dobre. V rámci prioritnej osi 3 Zamestnanosť a prioritnej osi č. 2 Iniciatíva na podporu zamestnanosti mladých ľudí už boli schválené prvé vyzvania. Monitorovací výbor a Komisia zohrávajú dôležitú úlohu pri posudzovaní projektových návrhov, ktoré by mali byť národnými projektmi tak, aby spĺňali kritériá pre národné projekty. Následne sa môže začať riadny proces prípravy projektových návrhov a výberu, vrátane nezávislého hodnotenia, projektov. Ďalej skonštatoval, že v rámci prioritných osí 2, 3 a 4 a zároveň v porovnaní s inými operačnými programami sa v národných projektoch používa veľké množstvo zjednodušení a vyčleňuje sa prevažná časť finančných prostriedkov pre spolupracujúce subjekty (obce, poskytovatelia sociálnych služieb a pod.) a myslí si, že v tomto smere by sme sa mali výrazne posúvať takýmto smerom, aby to malo vplyv na prijímateľov, na nezamestnaných, ktorí hľadajú prácu a na tých, ktorí potrebujú sociálnu inklúziu. Zdôraznil, že je vhodné zvoliť zjednodušené vykazovanie výdavkov všade tam, kde je to možné. Skonštatoval, že zjednodušené vykazovanie výdavkov je veľmi dôležité a riadiaci orgán už začal pracovať na zjednodušených výdavkoch a EK poskytuje potrebné konzultácie a bude sa ďalej pokračovať v tomto smere. Zjednodušené vykazovanie výdavkov pomôže zvýšiť zameranie na výsledky a pomôže odstrániť tie nezrovnalosti, ktoré sa vyskytovali v rámci operačných programov v predchádzajúcom programovom období. Z toho dôvodu chce požiadať RO, aby sa zameril na cieľ vykazovať minimálne 50 % nákladov prostredníctvom zjednodušeného vykazovania. V závere poukázal na nové výzvy v súvislosti s utečeneckou krízou. EK podporuje snahy členských štátov aj tým, že spoločne so všetkými členskými štátmi organizuje zasadnutia a hľadá možnosti, ako v tomto smere môže prispieť k riešeniu situácie Európsky sociálny fond.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** poďakoval za príspevok zástupcovi EK a informoval členov Komisie o finančnom vývoji a naplňaní cieľov programu. Predseda Komisie informoval o pokroku operačného programu Ľudské zdroje vo vzťahu k prioritným osiam 2, 3 a 4. V rámci prioritnej osi č. 2 sú z celkovej alokácie 215 910 858 EUR doteraz schválené zámery národných projektov v objeme 150 000 000 EUR a sú v harmonograme výziev naplánované výzvy v celkovom

objeme 25 000 000 EUR. V rámci prioritnej osi č. 3 sú z celkovej alokácie 949 970 279 EUR schválené zámery národných projektov vo výške 335 000 000 EUR a sú v harmonograme výziev naplánované výzvy v objeme 45 000 000 EUR. V rámci prioritnej osi č. 4 sú z celkovej alokácie 368 671 978 EUR schválené zámery národných projektov vo výške 212 440 000 EUR a sú v harmonograme výziev naplánované výzvy v objeme 33,5 miliónov EUR.

Čo sa týka celkového vývoja zostatkovej alokácie, v rámci prioritnej osi č. 2 zostáva zazmluvnenie vo výške 41 mil. EUR (t.j. 18 %), v rámci prioritnej osi č. 3 zostáva 569 mil. (cca. 60 %) a v rámci prioritnej osi č. 4 zostáva 110 mil. (cca. 33 %).

Ku dňu konania Komisie bolo schválených v rámci OP Ľudské zdroje 5 vyzvaní a v rámci štyroch vyzvaní žiadosti o NFP bol už vykonaný proces odborného hodnotenia žiadosti. V súčasnosti sa finalizuje príprava Zmlúv o poskytnutie nenávratného finančného príspevku.

**Záver: Členovia Komisie zobrali na vedomie Informáciu o finančnom vývoji a napĺňaní cieľov programu.**

#### **Bod 4 Schvaľovanie zámerov národných projektov**

##### **1) Zámer NP: „Umiestňovanie dlhodobo nezamestnaných občanov na trhu práce s využitím neštátnych služieb zamestnanosti“**

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** privítal na Komisii pána štátneho tajomníka Branislava Ondruša, o ktorého účasť na Komisii požiadal odborný garant, t.j. sekcia práce MPSVR SR v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom. Taktiež privítal p. Záhorcovú (zástupca Slovenskej únie podporovaného zamestnávania), expertku na danú problematiku, ktorú navrhol pán Měchura pre účasť k danej téme.

**p. Lanáková (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** predstavila návrh zámeru NP, oboznámila členov o cieľoch a aktivitách projektu.

**p. Šumný (zástupca Konfederácie odborových zväzov)** navrhol rozšíriť subjekty, ktoré sa budú môcť zúčastniť tohto projektu okrem agentúr dočasného zamestnávania (ďalej len „ADZ“) aj o agentúry podporovaného zamestnávania (ďalej len „APZ“).

**p. Měchura (zástupca Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska)** uviedol, že v Národnej stratégii zamestnanosti Slovenskej republiky do roku 2020 v opatrení 4.5.10 sú cieľovými skupinami nielen dlhodobo nezamestnaní, ale aj osoby s nízkou kvalifikáciou, starší občania a občania so zdravotným postihnutím, preto sa pýta, že prečo vo vyhodnení sú uvádzaní len dlhodobo nezamestnaní. APZ sú subjekty, ktoré sa venujú občanom so zdravotným postihnutím, s tým, že v rámci tohto projektu by boli honorované príspevkom len v prípade, ak by sa im podarilo umiestniť ich na trhu práce. Nepredpokladáme, že ADZ sú ochotné s touto skupinou záujemcov o zamestnanie pracovať.

**p. Záhorcová (zástupca Slovenskej únie podporovaného zamestnávania)** sa vyjadrila, že chce podporiť myšlienku, aby pri práci s dlhodobo nezamestnanými, zdravotne postihnutými občanmi, boli odborníci, ktorí sa tejto problematike venujú, pretože je to špecifická práca zamestnávať zdravotne postihnutého občana, najmä z hľadiska monitoringu už po umiestnení na trhu práce, kde individuálne podporujú ľudí špecifickými metódami. Okrem toho, že podporuje návrh p. Měchuru a p. Šumného, zamestnávať alebo podporiť v tomto projekte zamestnávanie dlhodobo nezamestnaných, zdravotne postihnutých občanov, chce pripomenúť, že APZ pracovali aj na projektoch individuálnych Akčných plánov v priebehu rokov 2002 – 2003, kde dokázali umiestniť viac ako 50 % občanov. Navrhla, aby boli doplnené do neštátnych služieb alebo neverejných služieb zamestnanosti pri tomto projekte pri práci s DN aj APZ.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** uviedol otázky, ktoré predložil a neboli mu zodpovedané, poznamenal, že nevieme, koľko bývalých dlhodobo nezamestnaných pracuje v ADZ, napriek tomu by im mali byť poskytnuté dotácie; a nemáme informáciu, ktorých okresoch títo

dlhodobo nezamestnaní v ADZ pracujú, nevieme, aké majú vzdelanie, koľko z nich je zo sociálne vylúčených spoločností, nevieme, či a ako bývalí dlhodobo nezamestnaní pracujú v ADZ v súčasnosti, napriek tomu by sa im mala prideliť dotácia vo výške 91% mzdových nákladov na to, aby ich ADZ zobrali, pričom momentálne nevieme, či ich pracuje 5% alebo 95% ako klientov; žiadna z jeho pripomienok nebola akceptovaná, jedna pripomienka bola čiastočne akceptovaná, no nesúhlasí s tým, pretože nie je potenciálom 16,3% dlhodobo nezamestnaných, ako uvádza predkladateľ 3,2%, keďže sa tento projekt realizuje 5 alebo 6 rokov. Požiadal o to aby predkladateľ postupoval konzistentne, keďže pred 2 mesiacmi uviedol, že sa príspevok na absolventskú prax nedá zmeniť, pretože by sme museli postupovať podľa § 54, čo nie je možné, a preto žiadal, aby aj v súčasnosti odpovedal rovnako (že daný príspevok sa v tomto smere nedá poskytovať, pretože by sme museli postupovať podľa § 54) a žiada, aby sa počkalo, kým sa upraví zákon, aby takýto príspevok podľa legislatívy bol možný. Zároveň uviedol, že:

- nedostal odpoveď na otázku, ako predkladateľ prišiel k tomu, že práve dotácia vo výške 91% mzdových nákladov je tá správna výška,
- navrhoval väčšie množstvo malých tendrov (stovky, tisíce) na malé skupiny (10 – 20 ľudí), pričom cena za ich umiestnenie by sa líšila aj regionálne aj podľa ďalších charakteristík, napríklad podľa vzdelania, podľa toho, či sú zo sociálne vylúčených spoločností, podľa toho, aké majú rodinné zázemie, atď. (nebolo akceptované)
- nebol akceptovaný jeho návrh, aby mali zmluvu na dobu neurčitú,
- nebolo zodpovedané, keď je človek PN, čo s tým, keď nastúpi do práce k inému dátumu ako 1.-ho v mesiaci
- neriešenie ďalších technických problémov, ktoré umožňujú zneužívanie takto nastaveného príspevku rovnako ako je momentálne možné mať chránenú dielňu bez toho, aby tam pracoval jediný zdravotne postihnutý. Pri tomto nastavení pôjde čerpať dotáciu vo výške 91% mzdových nákladov na nezamestnaných,
- zostala nezodpovedaná posledná otázka, ako došiel predkladateľ práve k úspešnosti 50% po 5 mesiacoch a 15% po 12 mesiacoch; priemer Slovenska je, že 75% tých dlhodobo nezamestnaných, ktorí začali pracovať na pracovnú zmluvu, sa udržali v zamestnaní aspoň 5 mesiacov, t.j. slovenský priemer, v Banskej Bystrici je to 76%, v Prešove 72% a cca. 53% tých čo začali pracovať, sa udrží v zamestnaní aspoň 12 mesiacov, pričom v B. Bystrici to bolo 53%, v Prešove 48% a celoslovenský priemer 53% a ako dospel predkladateľ k tomu, že ak dá zamestnávateľovi dotáciu vo výške 91% ceny práce, tak úspešnosť udržania 12 mesiacov v zamestnaní bude tretinová oproti priemernému uplatneniu bez akýchkoľvek dotácií.

Vzhľadom na vyššie uvedené, p. Páleník žiadal akceptovať jeho pripomienku č. 3 alebo stiahnuť predkladaný zámer, nakoľko nevychádza z reálnych dát, má nastavené vysoké jednotkové ceny práce, čo pomôže iba tým 3% nezamestnaných bez toho, aby to bolo viacej %.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** požiadal zástupcu EK o otázky a námety k predmetnému zámeru.

**p. Morass (zástupca EK)** sa vyjadril, že EK mala podobné pripomienky týkajúce sa rozšírenia neverejných (neštátnych) služieb zamestnanosti. Uviedol, že je potrebné prístup k financovaniu z ESF otvoriť všetkým subjektom, ktoré sú schopné takéto služby poskytovať. Vyjadril sa k tým otázkam, ktoré boli predložené, že sú veľmi relevantné, a teda aké zručnosti očakávame, aké zručnosti daní odborníci potrebujú pri práci s dlhodobo nezamestnanými (ďalej len „DN“) a myslí si, že je potrebných viac informácií, čo sa týka pridanej hodnoty týchto neštátnych služieb zamestnanosti vo vzťahu k tomu, čo už sa vykonávalo zo strany štátnych služieb, bolo by dobré to v danom dokumente predstaviť. Zároveň predložil zásadnú otázku, či tento projekt sa týka poskytnutia financií Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny a následne potom neštátnym službám zamestnanosti. V tejto súvislosti sa opýtal, prečo nejdú príspevky za umiestňovanie DN priamo cez riadiaci orgán (ďalej len „RO“), pričom predpokladal, že sú na to nejaké pádne dôvody a ak sú, tak by mali byť explicitne vyjadrené v projektovom zámere, pretože inak by to malo byť riešené dopytovo–orientovanou výzvou.

**p. Orth (zástupca EK)** doplnil, že agentúry budú dostávať motivačný príspevok a nie úhradu časti pracovných nákladov. Položil otázku, či tieto agentúry to budú môcť v spolupráci so zamestnávateľmi kombinovať, t.j. že agentúra dostane motivačný príspevok za sprostredkovanie zamestnania DN

a zároveň zamestnávateľ, ktorý si takéhoto DN zamestná. Druhá otázka na pripomienku, ktorá bola čiastočne akceptovaná ohľadom skutočnosti, že z predchádzajúcich projektov, ktoré sa venovali zamestnávaniu DN, sa ukázalo, že jednou z hlavných prekážok je zadlženosť DN. Uvádza sa, že sa to rieši v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti SR, sú tam aj nejaké legislatívne návrhy – ako sprísniť režim poskytovania úverov nebankovými finančnými inštitúciami, a pod. EK si však stále myslí, že takýto projekt by mal byť kombinovaný s asistenciou, ako riadiť svoj dlh (oddľžovanie), napríklad prostredníctvom dohodnutia splátkového kalendára, odpustenia úrokov z omeškania dlhu, ak je to možné, atď. Mal pripomienku do diskusie či budú mať Agentúry takéto „know - how“ ako to vykonávať, vyžaduje si to pravdepodobne vysoko špecializované právne a ekonomické služby, a EK tu vidí potenciál doplniť aktivity do projektu alebo prepojiť to s nejakým iným projektom, možno z prioritnej osi Zamestnanosť alebo Sociálna inklúzia, pretože vnímajú tento aspekt ako nie úplne doriešený a oslabujúci účinnosť tohto národného projektu. EK mala takéto skúsenosti aj z projektov spolufinancovaných ESF, ktoré boli implementované v programovom období 2007 – 2013.

**p. Masár (zástupca Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení SR)** dal podporné stanovisko k návrhu projektu kvôli tomu, že zamestnávatelia nemajú možnosť zamestnávať DN s využitím nejakej dotácie, čiže urobiť to cez ADZ, resp. doplnenie ďalších subjektov chápe ako jedinou možnosť. Uviedol, že je potrebné tento projekt spustiť, pretože tu je problém s DN a nepodarilo sa to zmeniť cez štátny sektor. Ak sú veci, ktoré sa dajú zlepšiť, je potrebné to doriešiť. Odporučil nezablokovať tento projekt, pretože aj jedným z kľúčových výstupov expertnej skupiny pri národnom projekte Sieťovanie verejných a neverejných služieb zamestnanosti je, že sa vytvorí priestor, ako súkromné služby zamestnanosti skúsia „rozhýbať“ DN.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** odpovedal na otázku EK, prečo sa tento projekt neplánuje riešiť prostredníctvom výzvy. Uviedol tri aspekty – odborný, časový a nákladový, ktoré boli zohľadnené pri zámere národného projektu. Čo sa týka odborného aspektu, máme aj samostatnú ex - ante kondicionalitu 8.3, (aj na projekte Sieťovanie verejných a neverejných služieb zamestnanosti), kde prijímateľom je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý najlepšie pozná jednotlivých zamestnávateľov a jednotlivé agentúry. Čo sa týka časového aspektu, keby sa to riešilo cez výzvu, uviedol, že máme nástroje a zámer - v 1. kole sa predkladá zámer resp. výzva, v 2. kole konkrétne agentúry by museli predložiť projekty, potom nasleduje bodové hodnotenie a následne by sa riešil výber projektov cca. koncom budúceho roka 2016. Zdôraznil, že časový aspekt je v tomto ohľade kľúčový. Čo sa týka nákladovosti, keby sa riešil celý projekt cez výzvu, tak v tej chvíli by náklady na riadenie neboli na úrovni 2,22% (650 000 EUR), ale každá agentúra by chcela resp. by sme mohli ísť až do 25% a ak by sme vypočítali tie konkrétne náklady, tak by cieľovej skupine zostalo výrazne menej, t.j. z 30 miliónov EUR - 25 mil. EUR namiesto 29,3 mil. EUR.

**p. Morass (zástupca EK)** odporučil, že by bolo vhodné, keby sa uvedené zdôvodnenie realizácie prostredníctvom národného projektu stručne uviedlo aj v samotnom zámere.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** v súvislosti s odporúčaním EK uviedol, že sa doplní stať do zámeru národného projektu s krátkym zdôvodnením týchto troch aspektov.

**p. Lanáková (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** v nadväznosti na pripomienku pána Šumného, ako aj na pripomienku p. Měchuru, v súvislosti zapojenia APZ do zámeru tohto projektu, vyjadrila sa, že cieľom tohto projektu je umiestňovanie DN občanov, tzn. že motivačný príspevok sa poskytne až po piatich mesiacoch pracovného pomeru. ADZ týchto DN občanov príjmu do riadneho pracovného pomeru, pričom skôr APZ sú predovšetkým zamerané na individuálne poskytovanie poradenstva, ako aj na pomoc pri získaní a udržaní zamestnania. Ich cieľom nie je zamestnávať týchto ľudí, ale skôr im poskytovať takéto služby. Ak by pomohli DN nájsť si prácu, bolo by ťažko preukázateľné, že im našli prácu tieto agentúry. V prvom rade oni sa zaoberajú takýmito službami a nie priamym zamestnávaním DN, čo sa síce nevylučuje, ale nie je to ich prioritou. Zároveň sa odvolala na pripravované odporúčanie Rady v súvislosti s integráciou DN občanov na trhu práce, kde je kladený dôraz na individuálny prístup k DN k integrácií na trh práce, pričom sa určite bude uvažovať už v najbližšom čase nad takým projektom, ktorý by bol zameraný na APZ a na využitie ich služieb v súvislosti s individuálnym prístupom k týmto klientom a k činnostiam a službám, ktoré práve poskytujú APZ.

Keďže tento projekt je hlavne zameraný na umiestňovanie DN občanov na trhu práce, tzn. že chcú vidieť efekt, t.j. človeka zaradeného do riadneho pracovného pomeru aj prostredníctvom ADZ a skôr služby poskytované APZ by chceli využiť pri implementácii odporúčania rady o integrácii DN občanov. P. Lanáková na otázku p. Páleníka neodpovedala.

**p. Měchura (zástupca Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska)** uviedol, že už na 1. zasadnutí Komisie, keď sa schvaľoval zámer NP Podpora zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím, v rámci tohto projektu navrhovali, aby boli zapojené APZ a bolo to zamietnuté. Čo sa týka otázky zamestnania, uviedol, že nie je problém, keď bude občan s pomocou APZ u konkrétneho zamestnávateľa zamestnaný 5 resp. 12 mesiacov, tak potom sa opláti ten príspevok, takže nie je až tak rozhodujúce, či to zamestnanie vykonáva agentúra alebo zamestnanec sa zamestná u konkrétneho zamestnávateľa. Zdá sa to preukázateľnejšie a výhodnejšie, keď sa príspevok zaplatí až v okamihu po určitej dobe už u konkrétneho zamestnávateľa (nie u ADZ). Poukázal na skutočnosť, že sa môže stať, že ADZ bude mať ľudí v evidencii, ale k vlastnému zamestnaniu u iného zamestnávateľa možno ani nepríde.

**p. Orth (zástupca EK)** doplnil, že EK nie je úplne jasné zdôvodnenie vylúčenia niektorých subjektov, hlavne ak je tam vyjadrený záujem a skúsenosti so sprostredkovaním zamestnania. EK si myslí, že tá možnosť by mala byť otvorená a implementačná prax by mala preukázať, ktoré subjekty sú ako úspešné. Zároveň upozornil na skutočnosť, že bola podobná skúsenosť s NP Opatrovateľské služby, kde sa takisto rátalo s tým, že väčšinu opatrovateľských služieb budú poskytovať obce, no nenaplnili sa predpoklady ministerstva. Väčšinu opatrovateľských služieb poskytovali neštátne subjekty, takže EK nevidí predpoklady, prečo napríklad v tomto prípade túto možnosť by nemali dostať iné neštátne subjekty. Potom by bolo dobré to nechať na úrovni otvorenej výzvy, žiadať o tieto motivačné príspevky, aby sa preukázalo, ktorá z agentúr bude úspešná alebo menej úspešná. Vidí to v súvislosti so zvýšením transparentnosti aj súťaživosti, a v konečnej miere aj v účinnosti celého národného projektu.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** uviedol, že odborný garant navrhol, že pripraví ďalší projekt pre APZ. Skonštatoval, že nevie, čo by to znamenalo v tomto prípade, keby sa len pridali APZ, dočasného zamestnania, či by časový faktor aj podpora bola rovnaká v oboch prípadoch. Vzniesol otázku, či je to takto postačujúce.

**p. Orth (zástupca EK)** uviedol, že z jeho hľadiska diskusia preukazuje nedostatočnú konzultáciu pri príprave zámeru NP s partnermi. Taktiež uviedol, že takéto veci by mali byť prediskutované s tými subjektmi, agentúrami, ktorých sa to týka, ozývajú sa niektoré agentúry, ktoré sú z toho vylúčené bez toho, aby došlo k vzájomnému si vysvetleniu pozícií. Otázka, ktorú položil p. Németh, je adekvátna, a malo by byť na ňu zodpovedané pri príprave zámeru NP.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** vyjadril nesúhlasné stanovisko k príspevku p. Ortha. Uviedol, že zámer bol prediskutovaný s tými, ktorých sa mal týkať, tzn. s ADZ. MPSVR SR neuvažovalo s tým, že by tam mali byť partneri a iné agentúry. Ak by to tak malo byť, tak by sa MPSVR SR uvedené bolo konzultovalo aj s ďalšími. Uviedol, že uvedená pripomienka sa objavila až na tejto Komisii, tzn. že keď sa počas leta 2015 pripravoval tento zámer NP, sa nevedelo, že by mohli anticipovať takýto predpoklad. Uviedol, že je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že toto nie je nová myšlienka. Minister PSVR SR už v roku 2014 na tlačovej konferencii avizoval, že ešte z prostriedkov Operačného programu Zamestnanosť a sociálna inklúzia (ďalej len „OP ZaSI“), práve na základe odporúčaní EK vo vzťahu k výkonu politiky zamestnanosti, už v minulom roku sa plánoval tento NP. Vtedy sa verejne prezentovalo, že je takýto zámer, dokonca sa začalo na tomto zámere aj pracovať. Napokon sa ukázalo, že výber konkrétnych subjektov, s ktorými by sa spolupracovalo bol komplikovanejší, bolo komplikovanejšie aj nastavenie verejného obstarávania tak, aby to bolo v súlade so zákonom a s cieľom dosiahnuť maximálnu efektivitu, a preto, vzhľadom na to, že implementácia OP ZaSI sa blíži ku koncu, v závere roka 2014 sa rozhodlo, že sa nebude tento projekt riešiť v rámci OP ZaSI. Minister aj verejne deklaroval, že toto bude jeden z prvých projektov, ktoré sa ministerstvo pokúsi spustiť v rámci nového operačného programu. Fakt je taký, že aj napriek tomu, že asi pol roka bol projektový zámer mediálne komunikovaný, tak sme doteraz ani zo strany odborov ani



zo strany APZ nedostali žiadnu reakciu, že ak už teda máte takýto zámer a idete robiť spoločný projekt s ADZ, tak by sa radi toho zúčastnili. Ak by sme mali takúto informáciu už napríklad minulý rok alebo kedykoľvek v 1. polroku tohto roka, tak by sme s týmito partnermi komunikovali a potom pravdepodobne by daný zámer mohol vyzerat' inak. Keďže nebolo zámerom MPSVR SR predložiť projekt, v ktorom by partnermi boli aj iné typy agentúr, ako ADZ, tak sa samozrejme vyšlo z tých skúseností, ktoré s nimi doteraz mali a so zamestnávateľmi takto aj komunikovali. MPSVR SR pre realizáciu záruk pre mladých, v rámci ktorého bol aj tento projekt pôvodne uvažovaný, vytvorili koordinačnú skupinu so sociálnymi partnermi a tí mali informáciu o tom, že je takýto projektový zámer. Nakoľko doteraz sa tieto pripomienky neobjavili, nebolo možné to prediskutovať so širším okruhom „stakeholderov“, pretože v tomto prípade partnermi boli predovšetkým zamestnávatelia, keďže cieľom je umiestniť ľudí do zamestnania prostredníctvom týchto agentúr a zamestnávatelia avizovali, keďže majú najbohatšie skúsenosti práve s ADZ, tak boli zaradené do tohto projektu práve ADZ.

**p. Morass (zástupca EK)** sa vyjadril k vysvetleniu pána štátneho tajomníka, uviedol, že určite nie sú pochybnosti, že politicky je to veľmi dôležitý projekt, ktorý má zapojiť aj súkromné zamestnanecké služby do celkovej politiky zamestnanosti na Slovensku. Vzniesol otázku týkajúcu sa toho, aké agentúry by mali byť zahrnuté do tohto projektu. Po vypočutí si predchádzajúcich názorov, navrhol aby sa rozšíril počet oprávnených subjektov (agentúr) v rámci projektu. Podotkol, že nakoľko hlavná myšlienka zámeru je, vytvoriť priestor pre poskytovanie služieb zamestnanosti aj neštátnym (neverejným) subjektom, čiže mali by dostať možnosť všetky súkromné agentúry, ktoré majú záujem o účasť a potom v rámci výzvy by sa ukázalo, či to dokážu urobiť alebo nie, či budú mať záujem zúčastniť sa alebo nie. Taktiež uviedol, že projekt by sa mohol dopracovať takýmto spôsobom a mohlo by sa diskutovať o možnom rozšírení tohto projektu, pričom by sa nemala príliš predlžovať príprava projektu.

**p. Lehocká (zástupca MPSVR SR, sekcie práce)** doplnila, že podľa zákona terminologicky APZ má podporné činnosti a nezamestnáva priamo občana, kým agentúry, pre ktoré bol nastavený tento projekt, t.j. ADZ, majú priamo pracovný pomer. Zároveň vysvetlila, že je veľký rozdiel, keď subjekt, ktorý priamo uzatvára pracovný pomer a vykonáva ďalšie aktivity s nezamestnaným občanom, zabezpečí, že ten človek je priamo začlenený už do pracovného procesu, kým APZ vykonáva aktivity, ktoré sú iba podporné preto, aby si občan našiel zamestnanie. V súčasnosti pôsobí asi do 200 ADZ, tzn. že je veľké množstvo subjektov, ktoré sa budú môcť zapájať, ale to sú subjekty, ktoré priamo uzatvárajú pracovný pomer, tzn. že priamo človeka umiestňujú na pracovný trh.

**p. Lanáková (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** doplnila v súvislosti so zapojením agentúr, návrh projektového zámeru nevymedzuje nejaký konkrétny počet agentúr. Môže sa zapojiť akákoľvek agentúra, ktorá si podá žiadosť na príslušný úrad PSVR, ktorý túto žiadosť posúdi na základe stanovených kritérií a výbor pre otázky zamestnanosti bude tieto žiadosti posudzovať a následne schvaľovať, s ktorou agentúrou uzatvorí dohodu. Môžu sa zapojiť aj všetky agentúry, projekt nevymedzuje konkrétny počet agentúr.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** vyjadril nesúhlasné stanovisko k vysvetleniu p. Lehockej, resp. k rozdielu medzi ADZ a APZ. Uviedol, že relatívne veľké množstvo APZ zamestnáva ľudí, uviedol, že je to veľký prienik so sociálnymi podnikmi, kde jedno IČO má certifikáciu podľa oboidvoch. Vzniesol otázku, že prečo tam nie sú zapojené sociálne podniky.

**p. Lehocká (zástupca MPSVR SR, sekcie práce)** doplnila, že vedia, ako zamestnávajú ADZ a koľko ľudí cez ADZ má možnosť sa umiestniť a dá sa porovnať, aké je zanedbateľné percento, nakoľko sociálna inklúzia je oveľa ťažšia ako zamestnávanie ako dostávanie DN na trh práce. Tento projekt nemá ambíciu sa zaoberať do tejto hĺbky sociálnou inklúziou, ale dostávať čo najviac ľudí z DN čo najskôr na trh práce. Dá sa aj reprezentatívne preukázať, aký podiel takýchto ľudí zamestnávajú agentúry a aký je podiel ľudí pri APZ.

**p. Měchura (zástupca Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska)** uviedol, že nemôže súhlasiť s vyjadrením p. štátneho tajomníka Branislava Ondruša. Na 1. zasadnutí tejto pracovnej Komisie

predložil návrh, aby do zámeru národného projektu Podpora zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím boli nejakým spôsobom zahrnuté aj APZ, ale bolo to zamietnuté. Logicky by predpokladal, keď sa bude na MPSVR SR bude pripravovať takýto projekt, tak by sa malo brať na zreteľ, že iné agentúry sa budú uchádzať o zaradenie do tohto projektu. K rozdielu medzi APZ a ADZ uviedol, že nevedia v podmienkach NP potom jednoznačne definovať, že príspevok APZ sa poskytne až v okamihu, keď občan so zdravotným postihnutím DN, o ktorého sa on stará, bude zamestnaný u konkrétneho zamestnávateľa 5 resp. 12 mesiacov. Takže ak ADZ dostane príspevok v okamihu, keď sama uzatvorí pracovnú zmluvu s DN občanom, tak APZ dostane tento príspevok až v okamihu, keď preukáže, že konkrétny občan so zdravotným postihnutím má uzatvorenú pracovnú zmluvu s nejakým zamestnávateľom. Nevidí v tom nejaký rozdiel.

**p. Šumný (zástupca Konfederácie odborových zväzov)** poznamenal, že to čo predtým povedal, ADZ a APZ sa berú ako jeden systém. Uviedol, že štruktúra evidovaných nezamestnaných je taká, že 63% okrem dlhodobej nezamestnanosti má taký štatút, že je bez akýchkoľvek odborných zručností. ADZ sama nepomôže z toho kontingentu výrazne ovplyvniť, budú sa hľadať ďalšie špecializované služby. Pani predkladateľkou bolo povedané, že sa očakáva, že sa v budúcnosti nejaké individuálne služby budú pripravovať, a dúfa, že tam bude priestor pre APZ. S istým kontingentom ľudí, ktorý je v evidencii, nebude žiadna ADZ pracovať, pretože tá má za cieľ zamestnať. Uviedol, že klasické nástroje aktívnej politiky zlyhávajú, nevedia uvedené pokryť, stále je tam skupina ľudí, ktorá potrebuje individuálny prístup a potom sa možno zistí, že sú aj tak nezamestnateľní. Nevidí problém presunúť to do budúceho obdobia, ale určite so zapojením APZ v budúcnosti.

**p. Molnár (zástupca Republikovej únie zamestnávateľov)** podporil p. Masára aj názor p. Šumného, že dlhodobá nezamestnanosť je dlhodobým a veľkým problémom Slovenska a spôsobuje aj dlhodobo veľké náklady, ktoré sú s tým spojené. Treba povedať, že uvedený projekt nie je dokonalý, z pohľadu niektorých má možno určité nedostatky, ale súhlasí s tým, aby bol čo najskôr spustený a treba využiť aj skúsenosť, ktorá bola už so sieťovaním zrealizovaná. Uviedol, že úrady PSVR sú dostatočne vytážené ľuďmi, ktorí reálne hľadajú prácu a majú záujem si ju nájsť a splňajú predpoklady na to, aby si našli slušné pracovné miesto, ale je tu aj veľká kategória občanov, ktorí už stratili pracovné návyky, mnohí z nich ani nemajú motiváciu pracovať a túto skupinu ľudí treba rozhábať. Súhlasí s vyjadrením p. Šumného, čo robiť s tými ľuďmi, ktorí nemajú žiadne pracovné návyky, agentúry nebudú mať záujem ich kdekoľvek umiestňovať za akúkoľvek cenu, pretože sú neumiestniteľní a objektívne títo ľudia vytvárajú určité percento evidovanej nezamestnanosti.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** navrhol nasledovné riešenie: V súvislosti s týmto projektom, ktorý má ročnú históriu a nikdy nebol zaznamenaný žiadny návrh, aby bol rozšírený o ďalšie formy podporovaného zamestnávania. V každom prípade to, čo hovoril p. Měchura, a má tú informáciu z Komisie, pričom dal pokyn kolegom, aby spracovali návrh p. Měchuru, nejakú jeho predstavu o tom, ako by sme mohli nastaviť nejaký projekt špecificky zameraný na podporu zamestnávania ľudí so zdravotným postihnutím, ale zatiaľ žiadny ďalší návrh zo strany p. Měchuru alebo predstava z ich strany nebola doručená. Vyzval p. Měchuru, aby takýto návrh predložil. Ohľadom tohto projektu predložil návrh, že pokiaľ to bude možné a ak to nespôsobí nejaké veľké oddialenie realizácie tohto projektu, tak aby sa skúsili implementovať v rámci tohto projektu také aktivity, ktoré by vykonávali APZ. Uviedol, že má pochybnosti o tom, že tie aktivity, ktoré so zdravými, dlhodobo nezamestnanými ľuďmi môžu robiť ADZ s cieľom umiestnenia na trh práce sú výrazne odlišné od tých, ktoré budú robiť APZ so zdravotne postihnutými DN, a preto si myslí, že sklbiť to do jedného projektu asi nie je efektívne. Ak sa v najbližších 2 - 3 týždňoch ukáže, že to je možné, tak navrhuje, aby to bolo sklbené podľa ich pripomienky. Ak sa ukáže, že nie, tak navrhuje, aby sekcia práce predložila na najbližšie zasadanie Komisie alebo do konca roka osobitný projekt, v ktorom budú partnermi APZ tak, aby realizácia tohto zámeru nebola zbytočne oddŕaňovaná a zároveň, aby sa vytvoril aj priestor pre integráciu DN so zdravotným postihnutím na trh práce.

**p. Měchura (zástupca Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska)** s uvedeným návrhom p. Ondruša súhlasil, len vzniesol otázku, s kým konkrétne na MPSVR SR budú experti APZ budú o tomto návrhu rokovať.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** zodpovedal na otázku p. Měchuru, že experti APZ budú o tomto návrhu rokovať so sekciou práce, ktorá je odborným garantom tohto projektu.

**p. Lanáková (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** sa vyjadrila k pripomienkam p. Páleníka, uviedla, že čo sa týka údajov uvedených v 1. pripomienke, momentálne Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny nesleduje, koľko z dočasne pridelených alebo agentúrnych zamestnancov je DN tak, ako je uvedené vo vyhodnotení. Toto sledovanie teraz bude zavedené. Ohľadom pripomienky, aké percento predstavuje cieľová skupina zapojená do projektu na celkovom počte potenciálnych DN UoZ uviedla (16,31 %), že uvedených 16,31 % je prepočítané na základe pomeru, koľko sa predpokladá, že sa zapojí DN k celkovému počtu DN (predpokladá sa, že 30 000 DZ sa zamestná z cca. 186 000 DZ). K pripomienke č. 2, dodala, že uvedený NP bude realizovaný na základe § 54 zákona č.5/2004 o službách zamestnanosti. Vyjadrila sa, že v projekte Absolventská prax bola aktivita realizovaná podľa § 51. K pripomienke č. 3 – stanovenia výšky príspevku, uviedla, že išlo o kvalifikovaný odhad výšky tohto motivačného príspevku, vychádzajúci aj zo skúseností, robili saj prepočty aj v porovnaní s inými výškami príspevkov aktívnych opatrení na trhu práce. K pripomienke č. 4 vo veci uzatvárania pracovných zmlúv na dobu neurčitú, uviedla, že ide o veľmi ťažko umiestniteľnú skupinu na trhu práce. Vyjadrila sa, že si nemyslí, že doplnením tejto podmienky zamestnania na trhu práce na dobu neurčitú, čo sa nevyklučuje, ako by to prijali ADZ a potom by sa dalo pozrieť na úspešnosť tohto projektu. Keďže táto skupina DN je ťažko umiestniteľná a nie je to najlacnejším riešením tohto problému, tzn. vyžaduje si to určité zvýšené náklady a nastavenie podmienok tak, aby projekt bol úspešný. Agentúry by mali mať snahu, aby dostali motivačný príspevok, teda aby DN bol minimálne rok na trhu práce a aby stále nezotrval v nezamestnanosti.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** vyjadril nesúhlasné stanovisko k vyjadreniu p. Lanákovvej, čo sa týka podkladov na určenie výšky dotácie, ktorej výška predstavuje 91% mzdových nákladov, čo je podľa neho veľmi vysoké číslo. V súvislosti s tým, čo uviedla sekcia práce, že očakávajú, že zamestnanec bude mať produktivitu 9% oproti „normálu“, považuje za nekvalifikovaný odhad. Nesúhlasí s uvedeným údajom 16,31 %, ani s porovnávaním údajov o 5 rokoch so súčasnou evidenciou, za lepší odhad považuje 3%. Namietal, že mu nebolo zodpovedané na otázku, že ak zamestnávateľovi dajú dotáciu vo výške 91% celkovej ceny práce bez podmienky, že má zamestnať človeka na dobu neurčitú, tak bude mať úspešnosť tretinovú v porovnaní s priemerným zamestnávateľom, ktorý žiadnu dotáciu nedostal. Celkovo navrhuje výšku týchto dotácií sklesať na polovicu resp. tretinu a zároveň zrealizovať pravdepodobnosť úspešnosti, t.j. cca. na 50%, čo je priemer toho, koľko sa DN udrží v zamestnanosti, ak sa už raz zamestná.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** sa vyjadril k pripomienke p. Páleníka, keď bude zjednodušené vykazovanie výdavkov, bude štandardná stupnica nákladov, tzn. že nie je to nič netransparentné. Vzniesol otázku, k akej kategórii sa viaže 91%. Zároveň sa spýtal, odkiaľ má p. Páleník údaje, ku ktorým sa vyjadril.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** sa vyjadril k otázke p. Németha, že 91% vychádza z predpokladu, resp. z podielu sčítania dvoch súm, ktoré agentúra dostane po 5 a 12 mesiacoch a predelením minimálnou mzdou. Zdôraznil, že 91% je príliš vysoká dotácia.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** sa vyjadril k pripomienke p. Páleníka a zároveň vzniesol otázku, odkiaľ má informáciu, že títo ľudia budú poberať minimálnu mzdu.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** zodpovedal na otázku p. Ondruša, že väčšina bývalých DN počas prvých 12 mesiacov dostane minimálnu mzdu.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** namietal voči odpovedi p. Páleníka, nakoľko po 12 mesiacoch rastie produktivita práce, tak pravdepodobne ju nebudú poberať 12 mesiacov. Zároveň informoval, že keď komunikoval s ADZ počas prípravy minuloročného uvedeného NP, ADZ uviedli, že z ich praxe vyplýva, že už po troch mesiacoch sa práve ako motivácia pre tých zamestnancov zvyšuje mzda zvyčajne u zamestnávateľov, tzn. nepočíta sa s tým, že ľudia budú 12 mesiacov pracovať za minimálnu mzdu, ak budú vykonávať adekvátnu prácu. Je potrebné si zobrať do úvahy, že

podľa Zákonníka práce, § 120, máme 6 úrovní minimálnej mzdy v závislosti od náročnosti práce a v tom prípade už aj minimálna mzda, ak na nej bude pracovať, ale náročnosť práce bude zodpovedať 2. alebo 3. stupňu, tzn. že vo výpočte nebude 405 EUR, s ktorou hodnotou pravdepodobne počítal p. Páleník.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** doplnil vyjadrenie p. Ondruša, že za predpokladu, že účastník by mal o 20% vyššiu minimálnu mzdu, aj tak by bola dotácia vo výške 80 % zo mzdových nákladov a zároveň uviedol, že aj tak by bola stále príliš vysoká.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** spresnil, že suma 4500 EUR je celkovo pre extrémne DN, ktorí sú nezamestnaní viac ako 48 mesiacov. Pre tých, ktorí sú 1-2 roky nezamestnaní, je suma 3000 EUR a je to takmer 60%. Poprosil účastníkov, aby sa nepaušalizovalo.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** zaujal nesúhlasné stanovisko k vyjadreniu p. Páleníka, nesúhlasí s jeho prepočtom na mzdu. Zároveň uviedol, že RO v žiadnom prípade neočakáva, že je možné zobrať 48 mesiacov nezamestnaného človeka a od 1. dňa ho umiestniť do práce tak, aby mohol vykonávať prácu, za ktorú dostane aspoň minimálnu mzdu. Informoval, že cieľom tohto projektu je využiť skúsenosti neštátnych subjektov služieb zamestnanosti v umiestňovaní ľudí na pracovný trh. Časť týchto nákladov, najmä pri extrémne DN, budú musieť agentúry využiť na prácu s týmito ľuďmi tak, aby dosiahli ich umiestniteľnosť. Nemožno očakávať, že by celá táto odmena išla na krytie mzdových nákladov. Najmä u tých extrémne DN niet žiadnych pochybností o tom, že časť tejto odmeny budú musieť využiť agentúry na zapracovanie týchto ľudí, na to, aby im vrátili pracovné návyky, aby ich rekvalifikovali, alebo aby im doplnili vzdelanie. Toto všetko má byť kryté v tej sume, resp. odmene. Táto suma bude kryť všetky náklady, ktoré bude mať agentúra s umiestnením tohto človeka na pracovný trh, a preto je vystupňovaná tá odmena mierne, podľa toho, ako dlho sú tí ľudia nezamestnaní, pretože je jasné, že s človekom, ktorý nepracuje 12 mesiacov, budú musieť agentúry pracovať inak ako s človekom, ktorý nepracuje 48 mesiacov. Vyjadril, že jednoduchý prepočet, ktorý urobil p. Páleník, na výšku minimálnej mzdy a ako keby celá suma by mala pokrývať iba mzdové náklady, svedčí o absolútnej neznalosti problematiky práce s DN ľuďmi.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** sa vyjadril k stanovisku p. Ondruša, uviedol, že v tejto problematike sa pohybuje už 12 rokov, viac-menej to vychádza tak, že tí, ktorí pracujú s DN, či už sú nezamestnaní 1 – 4 roky, a nemajú zdravotné problémy, tak prvé 2 – 4 mesiace sú neproduktívni a potom sú produktívni ako normálne pracujúci ľudia. Uviedol, že stále to vychádza tak, že aj keby bývalý DN prvé štyri mesiace nič nerobil, aj napriek tomu by tá dotácia bola príliš vysoká.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** poznamenal v súvislosti k vyjadreniam p. Páleníka, že aj napriek tomu, že nemal pochybnosti o profesionalite p. Páleníka, nie je stotožnený s jeho argumentáciou. Informoval ho, aby bral do úvahy, že táto Komisia má rozhodovať o projektových zámeroch, ktoré majú nejakú štruktúru. V rámci tejto štruktúry bol vypracovaný projektový zámer a pokiaľ by bolo treba v súvislosti s pripomienkami p. Páleníka neustále dovysvetľovať ďalšie informácie, rozsah projektového zámeru by už bol na 12 – 18 stranách textu, čo už by podľa jeho vyjadrenia nebol zámer, ale hotový projekt. Uviedol, že nemožno vyčítať predkladateľom, že nešpecifikovali rôzne konkrétne veci, ak zadanie bolo „vypracujte zámer podľa tejto štruktúry“.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** v súvislosti s vyjadrením p. Ondruša, reagoval na daný projektový zámer a zároveň spochybňoval uvedené čísla v zámere. Vzniesol otázku, prečo boli jeho pripomienky, obzvlášť jeho pripomienka č.3, k zámeru NP zamietnuté sekciou práce. Otázka nebola zodpovedaná.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** na záver zhrnul jednotlivé body, ktoré odzneli na Komisii:

1.bod: doplniť zdôvodnenie, prečo sa projekt realizuje cez národný projekt a nie cez výzvu,

2. bod: pokiaľ sa v priebehu dvoch týždňov nedokážu zapracovať APZ do zámeru NP, tak odborný garant predloží osobitný návrh NP pre APZ, prípadne aj pre iných účastníkov resp. cieľové skupiny do ďalšieho zasadnutia Komisie, resp. v januári/februári 2016.

Následne dal hlasovať o predloženej zámere NP vrátane zapracovania pripomienok.

**Záver: Členovia Komisie s nadpolovičným počtom hlasov schválili zámer NP „Umiestňovanie dlhodobo nezamestnaných občanov na trhu práce s využitím neštátnych služieb zamestnanosti“<sup>1</sup>**

## **2) Zámer NP: „Sektorovo riadenými inováciami k efektívnemu trhu práce v Slovenskej republike“:**

**p. Príkopská (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** predstavila návrh zámeru NP. Uviedla, že tým, že sekcia práce predložila návrh zámeru NP v dostatočnom časovom predstihu, poznamenala niekoľko kľúčových udalostí, pri ktorých si sekcia práce myslí, že je opodstatnené, aby MPSVR SR bolo prijímateľom pre tento projekt. Uviedla, že tento zámer vychádza z plnenia tých cieľov, ktorými je Slovenská republika (ďalej len „SR“) viazaná prostredníctvom Partnerskej dohody, MPSVR SR povedalo za SR, že sa bude rozvíjať kapitál ľudských zdrojov, že sa budú popisovať tie zručnosti a kompetencie, ktoré sú potrebné pre výkon pre pracovné činnosti. Podľa Partnerskej dohody sa MPSVR SR zaviazalo rozvíjať všetky druhy zručností, v tejto dobe ide najmä o nové povolania, o popisy zručností na progresívne zdroje rastu tých zamestnaní, ktoré prichádzajú ako nové do sektorových politík, ktoré súvisia so zmenou klímy, s výkonnostnou ekonomikou, a pod. V súvislosti s operačným programom uviedla, že považujú tento zámer za oprávnený v súlade so špecifickým cieľom 3.2.1 a prostredníctvom tohto systémového projektu chcú dosiahnuť výsledok, ktorý je zapísaný v operačnom programe. Ide o zlepšenie adaptability zamestnancov a podnikov a ich prispôbenie sa zmenám. Poukázala na skutočnosť, že prostredníctvom sektorových inovácií chcú pôsobiť ako MPSVR SR na koordinačnej platforme, k čomu sa zaviazali aj v Národnej stratégii zamestnanosti. Keďže celkovo bolo vznesených v poslednom kole len 6 pripomienok k návrhu projektového zámeru, môžu sa oprávnené domnievať, že tento zámer je očakávaný, či už zo strany zamestnávateľov alebo zo strany ponukovej stránky trhu práce, nakoľko tento národný projekt je jedinečný v SR s efektom pre užívateľa, nielen na tej dopytovej stránke trhu práce, a teda dopytu po zručnostiach, ktorý sektorovými inováciami bude špecifikovaný a identifikovaný, ale prechádza aj do ponukovej stránky trhu práce. Uviedla, že návrh zámeru NP je jedinečný v tom, že prostredníctvom identifikovaného dopytu od zamestnávateľov vrátane živnostníkov je potrebné popísať tie potreby zamestnávateľov, ktoré je potrebné identifikovať pre nové programové obdobie pre nové zamestnania. Doplnili aj vzdelávanie tých zamestnancov, ktorí budú budúcimi lektormi pre vykonávanú prácu s výsledkami tohto projektu, pretože uvedené opisy pôjdu aj cez zamestnávateľov priamo k pracovnej sile. Zodpovedala pripomienky p. Páleníka a EK. V súvislosti s otázkou, resp. vznesenou pripomienku č.1 od p. Páleníka, uviedla, že sociálna ekonomika je tým sektorom ekonomiky, kde nie je účelom maximalizácia zisku, ale spoločenské ciele a pod., tzn. že parciálne sa sociálna ekonomika premietne v každom sektore. Uviedla, že popisy a zručnosti sú vykonávané takým spôsobom, že neidentifikujú vopred, či ide o prácu pre DN alebo zamestnaného záujemcu o zamestnanie, a pod. Odpovedala na jeho pripomienku č.2, že sociálna ekonomika sa premieta v každom sektore. Uviedla, že pokiaľ je aj zamestnávateľ tretím sektorom, tak všetky efekty sú zapísané v zámere sú na pozícii pre zamestnávateľa. K 3. pripomienke p. Páleníka sa vyjadrila nasledovne: Uviedla, že pripomienka je nadhodnotená, t.j. nad rámec štruktúry projektového zámeru NP a zároveň je podľa ich názoru aj nad rámec Príručky pre Prijímateľa pre NP pre prioritné osi 2, 3 a 4 pre programové obdobie 2014 – 2020. Vyjadrila sa tiež k 1. pripomienke EK, ktorá sa týkala Bratislavského kraja, prečo nie je doplnený. Vzhľadom k tomu, že sekcia práce je vecná sekcia, na túto otázku odpovedala, že sekcia práce by privítala, aby Bratislavský kraj bol tiež zapísaný najmä pri systémových projektoch, tzn. že akceptovali túto pripomienku. Vyjadrila sa k 2. pripomienke EK, že všetky položky rozpisali pod

<sup>1</sup> V priebehu hlasovania zámerov NP sa člen Komisie a zároveň gestor zámeru zdržal hlasovania, aby nedochádzalo ku konfliktu záujmov.

tabuľku samostatným textom, kde vyznačili druhy nákladov, ktoré budú vynaložené, t.j. náklady sú položkovite uvedené a doplnené. Vzhľadom na 3. pripomienku EK, uviedla, že sekcia práce bude spravovať projekt vzhľadom na veľmi dobrú koordinačnú pozíciu. Zároveň uviedla, že každý sektor by mal byť obohatený inováciami o nové pracovné miesta, ktoré sú progresívne pre nové obdobie, čo bude podporou pre zamestnanca a pre predvídanie zmien.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** zareagoval na „pro-rata princíp“ a uviedol, že si to ministerstvo uvedomuje z finančného hľadiska a v súlade s princípom „pro rata“, ktorý bol schválený v rámci prioritnej osi Zamestnanosť, bude to zabezpečené v celom rozsahu, ale nepožaduje sa to na konkrétny projekt. Budeme musieť zväžiť, koľko to je konkrétne a zároveň uviedol, že v danej chvíli dáva určitú mieru spolufinancovania aj zo štátneho rozpočtu k iným typom projektu. Poznámene, že Bratislava má nižšiu alokáciu v oblasti zamestnanosti okrem príspevku zamestnanosti o dieťa.

**p. Morass (zástupca EK)** sa vyjadril, že sú niektoré projekty, kde sa môže vyňať Bratislava, keď sa ľahko zacieli na určitý región, ale charakter tohto projektu musí pokryť Bratislavu, pretože ak sa rozvíjajú sektorové rady a všetky aktivity, ktoré majú zosúladiť zručnosti s trhom práce, tak potom sa tam musí Bratislava začleniť, lebo výstupy a výsledky projektu budú pre celé územie Slovenska. Uviedol, že je to prototyp operácie, kde sa musí aplikovať pomerný systém „pro rata“ a použiť kľúč, ktorý bude zdôvodniteľný na vypočítanie, aký teda bude príspevok pre Bratislavu. Všeobecnejšie je to zachytené v rámci OP – počet nezamestnaných pomerne k Bratislave vo vzťahu k zvyšku krajiny. EK zvyčajne navrhuje použiť bežný kľúč k počtu obyvateľov a v tomto prípade sa môže uvažovať nad relevantnejším / reprezentatívnejším kľúčom počet nezamestnaných, Uviedol, že je potrebné si to najprv premyslieť, prísť s návrhom a vysvetliť. Je jasné, že pokiaľ bude Bratislava pridaná, tak taktiež to bude potrebné zohľadniť v rozpočte. Vzhľadom k politike zamestnanosti aj k inovatívnym projektom uviedol, že aj uvedený inovatívny projekt je v súlade s cieľmi a investičnými prioritami. Nakoľko EK dala zásadnú pripomienku k štruktúre a výške nákladov, bude potrebné prepočítať náklady bez zdržania rozhodnutia v Komisii.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** vzniesol otázku, prečo jeho pripomienka č. 3 nebola akceptovaná a podobná pripomienka EK č. 3 akceptovaná bola a zároveň sa spýtal, aký vidia medzi tými dvomi pripomienkami rozdiel.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** sa vyjadril k otázke p. Páleníka a zároveň uviedol na správnu mieru, že dané pripomienky neboli rovnocenné, nakoľko p. Páleník žiadal doplniť, že projekt sa nebude realizovať subdodávateľsky a EK sa pýtala, kto bude spravovať aktivity národného projektu.

**p. Príkopská (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** odpovedala na otázku p. Páleníka, že podľa ich názoru je pripomienka č. 3 od p. Páleníka nad rámec podľa Príručky pre Prijímateľa. Z vecného hľadiska sekcia práce pokryje minimálne 30% prác, pretože má vo svojich opisoch stratégiu zamestnanosti, tak ako ponukovú aj dopytovú stránku. Súhlasí s vyjadrením p. Németha, že daná pripomienka p. Páleníka nebola rovnocenná ani obdobná ako pripomienka EK. Zároveň sa vyjadrila, že vzhľadom na vyhlásenie p. Páleníka, keď vzniesol danú otázku pred členmi Komisie, môžu sa domnievať, že sekcia práce vyhodnotila jednu pripomienku „áno“ a druhú ako „nie“, potom to vôbec nie je objektívne.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** informoval p. Páleníka, že pri tvorbe projektového zámeru sa tvorí ideový zámer a keď sa rozpíšu konkrétne položky a podaktivity, až vtedy môže predkladateľ stanoviť a zväžiť, čo zvládne vlastnými silami a čo je potrebné v spolupráci buď s externým partnerom alebo dodávateľsky. Keď sa prípadne zmení nejaký zámer, napr. niečo sa doňho doplní alebo je odchýlka od rozpočtu o viac ako 20%, tak sa projektový zámer vráti do Komisie. Zároveň upozornil na skutočnosť, že v minulosti už nastal prípad, kedy Komisia vrátila projektový zámer.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** reagoval na predchádzajúce vyjadrenia p. Príkopskej a p. Németha a zároveň sa domnieva, že odpoveď Komisie by mala byť taká, že síce aktivity NP bude spravovať sekcia práce, avšak bližšie nešpecifikovanú časť si môže sub-kontraktovať, čo nie je

v projektovom zámere uvedené, že nebude. V rámci vyjadrenia uviedol, že to vyznie tak, akoby to nebolo sekciou práce realizované subdodávateľsky.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** v nadväznosti na vyjadrenie p. Páleníka uviedol, že pravdepodobne nie je možné odborným garantom vopred identifikovať požiadavky p. Páleníka v každom jednom špecifickom prípade.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** uviedol poznámku, že ak bude súčasťou projektu publicita, tak MPSVR SR nepožiada o vydanie licencie prevádzkovania celoplošnej televízie, a teda publicitu si bude určite subdodávateľsky zabezpečovať.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** na záver zhrnul jednotlivé body, ktoré odzneli na Komisii:

1.bod: Ak sa rozpočet zvýši alebo zníži o viac ako 20% počas napísania projektu, tak sa zámer NP opätovne vráti do Komisie.

2.bod: Je potrebné zabezpečiť k projektu príspevok pre Bratislavu v súlade s princípmi „pro-rata“ z národných zdrojov.

Následne dal hlasovať o predložennom zámere NP vrátane zapracovania pripomienok.

**Záver: Členovia Komisie s nadpolovičným počtom hlasov schválili zámer NP „Sektorovo riadenými inováciami k efektívnemu trhu práce v Slovenskej republike“<sup>2</sup>**

### **3) Zámer NP: „Prognózy vývoja na trhu práce v Slovenskej republike II“**

**p. Lanáková (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** predstavila návrh zámeru NP, oboznámila členov o cieľoch a aktivitách projektu. Ďalej sa vyjadrila k vzneseným pripomienkam. Prvá pripomienka sa týkala zapojenia Bratislavského kraja do projektu, kde sa podobne, ako pri predchádzajúcom zámere NP „Sektorovo riadenými inováciami k efektívnemu trhu práce v Slovenskej republike“, rozhodli pripomienku akceptovať. Ďalšia pripomienka sa týkala zapojenia ďalších subjektov do zámeru, kde sa rozhodli doplniť zástupcov SAV a EU BA. Čo sa týka pripomienky č. 3 vznesenej od EK, ukazovatele boli navrhované v súlade so špecifickým cieľom 3.3.1, odkonzultované aj s RO, ale nebránia sa doplniť ďalšie ukazovatele pre daný projekt.

**p. Orth (zástupca EK)** sa vyjadril k pripomienke č. 3, kde uviedol, že ukazovateľ, na ktorom sekcia práce trvá (počet zamestnancov v inštitúcii trhu práce, ktorí absolvovali vzdelávanie zamerané na zvýšenie ich zručností poskytovať individuálne služby klientom), nakoľko vzdelávanie zamerané na zvýšenie zručností zamestnancov na poskytovanie individuálnych služieb klientom sa v tomto projekte nebude realizovať, čiže merať tento ukazovateľ a stanoviť si jeho cieľovú hodnotu nemá zmysel. V operačnom programe bol pre túto investičnú prioritu síce stanovený uvedený ukazovateľ, ale to neznamená, že každý projekt, ktorý sa v rámci tejto investičnej priority bude realizovať, musí tento ukazovateľ napĺňať. Navrhol, že žiadatelia si majú už na úrovni jednotlivých projektov, ak ukazovateľ z operačného programu nie je vhodný, vytvoriť nejaký vhodný indikátor na projektovej úrovni, ktorým sa bude merať úspešnosť projektu. Takýto postup by mal byť zapracovaný aj v programovej dokumentácii (manuál postupov) a príručke pre žiadateľov.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** informoval o predchádzajúcom projekte “Prognózy vývoja na trhu práce v SR I.“, na jeho zlú informovanosť verejnosti, nemožnosť skontrolovania výstupov, ktoré mali byť už 2 mesiace dokončené, a sekcia práce napriek tomu navrhuje jeho predĺženie po doplnení absolventmi a s vyšším rozpočtom. Vyjadril názor, že predchodca projektu zlyhal (nezvýšil kapacity ÚPSVR, výstupy nie sú verifikovateľné ani mainstreamované) a tiež vyjadril názor, že vzhľadom na uvedené nedostatky by z pohľadu EK nemal byť preplatný. Zároveň uviedol, aby bolo zapojené MŠVVaŠ SR na tie aktivity, ktoré sa týkajú absolventov. Vyjadril sa k svojej

<sup>2</sup> V priebehu hlasovania zámerov NP sa člen Komisie a zároveň gestor zámeru zdržal hlasovania, aby nedochádzalo ku konfliktu záujmov.

hlavnej pripomienke, aby sa prognózovanie realizovalo transparentne. Navrhol realizovať podaktivity projektu Grantovou schémou, ako napr. APVV alebo Ministerstvo vnútra SR v rámci NP. Zdôraznil, aby daná prognóza bola relevantná a zverejnená, aby z toho boli vedecké články a aby sa transparentným spôsobom na základe posudzovania výstupov zapojilo viacero inštitúcií. Zdôraznil, že na Slovensku existuje množstvo pracovísk zameraných na výskum potrieb trhu práce, od stavovských organizácií, cez univerzity (EF UMB, EF TUKE, FMFI UK) a aj ústavy SAV (EÚ SAV). Jednotlivé pracoviská dokážu efektívne a presne prognózovať budúce potrebu trhu práce po jednotlivých odvetviach/pracovných pozíciách. Uviedol, že konzultoval Grantovú schému aj na sekcii vedy na Ministerstve školstva, vedy, výskumu a športu SR, s APVV a inými inštitúciami. Vzniesol otázku, prečo chce sekcia práce pokračovať v neúspešnom projekte rovnakým spôsobom.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** uviedol, že efektívnosť by mali hodnotiť predovšetkým tí, ktorí s prognózami pracujú práve na úrovni regulácie stredného odborného školstva. Zároveň informoval, že kľúčovým zámerom je poskytovať výstupy z prognóz radám pre odborné vzdelávanie na úrovni jednotlivých samosprávnych krajov, a to ako podklad pre ich budúce rozhodovanie o štruktúre učebných a študijných odborov v stredných odborných školách. V praxi je to tak, že výstupy z týchto prognóz dostávajú zástupcovia zamestnávateľov a zástupcovia samosprávnych krajov, ktorí v termíne do októbra príslušného roka rozhodujú o štruktúre učebných a študijných odborov otváraných na stredných odborných školách, ktorých sú zriaďovateľmi, pre nasledujúci školský rok. Zároveň uviedol, že ministerstvo pravidelne komunikuje s predsedami samosprávnych krajov, ako aj s členmi týchto výborov, ktoré sú povinne zriadené na úrovni samosprávnych krajov, ktoré zastupujú zamestnávateľov a uviedol, že z ich strany je spokojnosť s týmito výstupmi. Taktiež uviedol, že zo strany zamestnávateľov je tlak, aby ministerstvo urýchlilo vypracovávanie týchto prognóz a aby ich výsledky neboli predkladané začiatkom roka, tzn. približne s predstihom 7 mesiacov ako robia rozhodnutia na úrovni samosprávnych krajov, ale najneskôr do konca roka, t.j. s predstihom 10 mesiacov predtým, než zastupiteľstvá samosprávnych krajov schvaľujú definitívne návrh úradu samosprávneho kraja o tejto štruktúre. Uviedol, že aj z hľadiska plnenia zámerov, pokiaľ ide o vypracovávanie týchto prognóz, ministerstvo je absolútne spokojné a myslí si, že kľúčoví recipienti týchto prognóz sú zamestnávatelia, resp. samosprávne kraje, ktoré schvaľujú štruktúru učebných a študijných odborov tak, aby odborná príprava na odborných školách zodpovedala požiadavkám trhu práce, ktoré sa zisťujú týmito prognózami.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** upozornil členov Komisie na tri zásadné záležitosti:

1. Prognózy vývoja na trhu práce v Slovenskej republike I, ako prvý projekt, na ktorý nadväzuje II. časť projektu, sa končí koncom 11/2015. Uviedol, že zatiaľ všetky výstupy sú parciálne, v 11/2015 budú finálne výstupy.
2. p. Németh vyzval všetkých členov Komisie, že predmetom tejto skupiny je odborné nastavenie projektov a zámerov projektov, alokácia finančných prostriedkov, časový aspekt, atď., ale nie spôsob realizácie projektu, či už interne alebo externe. Zároveň upozornil na to, že už aj v minulosti bol pokus zapojiť do projektu Agentúru pre vedu a výskum, Ministerstvo školstva a ostatné inštitúcie, ale RO je viazané k zneniu Operačného programu LZ a kompetenčným zákonom.
3. uviedol, že táto záležitosť sa týka aj migrantov, utečencov, a pod. a vo vzťahu k nastaveniu vhodného mixu rôznych kvalifikačných kurzov alebo školení, bola osobitne vyzdvihnutá všetkými partnermi vrátane všetkých neziskových organizácií, prognóza vývoja a štruktúry až na jednotlivé pracovné pozície voľných pracovných miest, tam by sme mali predovšetkým prijať nejakých cudzích štátnych príslušníkov, kde máme dlhodobo udržateľné pracovné miesta.

**p. Šumný (zástupca Konfederácie odborových zväzov)** uviedol, že pokiaľ ide o prognózovanie, chápe to tak, že rezort v súčasnosti nemá dostatočne veľa kapacít a je to akási pomôcka pri rozhodovaní nielen pre samosprávne kraje, ale aj pre rezort a ÚPSVR, atď., aby boli vypracované nejaké relevantné analýzy, prognózy, a pod. Otázkou momentálne nie je, kto to bude zabezpečovať, ale každopádne sa domnieva, že je potrebné sa naučiť s týmito údajmi pracovať. V rámci schvaľovania projektového zámeru a jeho finančného rámca, ale potom pri pokračovaní procesu, bude záležať pri konkrétnych subjektoch na RO, aby nákladovosť bola adekvátne daným podmienkam. Ak sa RO



v budúcnosti rozhodne, že analytické kapacity sčasti stiahne do svojho organizačného usporiadania, uvedený projekt budú podporovať, chýba tu kontinuita.

**p. Príkopská (zástupca MPSVR SR, sekcia práce)** odpovedala na otázku p. Páleníka, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny bolo vybrané z dôvodu, že má dvojitú funkciu čo sa týka kompetencií: - Zákon o službách zamestnanosti - žiadna iná inštitúcia okrem ÚPSVR nemá v SR kompetenciu zo všeobecne záväzného právneho predpisu na vypracovanie a zverejňovanie analýz a prognóz o vývoji na trhu práce; kompetencia vyplýva aj zo zákona č. 61/2015 Z. z.- pozícia pre ÚPSVR je zverejňovať analýzy, prognózy a v rámci nich zverejňovať aj informáciu o uplatňovaní absolventov stredného odborného vzdelávania, pretože tam je najvyššia miera nezamestnanosti. NP môže ísť iba cez inštitúciu, ktorá má kompetenciu zo zákona. ÚPSVR je žiadateľom v rámci uvedenej investičnej priority. Keďže musí byť rešpektované ciele operačného programu, uvedený zámer je vypracovaný podľa cieľových skupín, podľa špecifického cieľa v rámci investičnej priority. Sekcia práce sa dohodla a rokovala s p. Páleníkom a bol z jeho strany prísľub, ktorý aj splnil, že zašle na sekciu práce odôvodnenie, prečo Agentúra pre podporu výskumu a inovácie, sekcia práce chce nejaký paragraf resp. kompetenciu vyplývajúcu zo zákona alebo z vykonávacieho predpisu, ktorá by sa viazala na analýzu vývoja a prognózy na trhu práce. Nakoľko ho nedostali, nemohli zaradiť túto agentúru. Čo sa týka cieľových skupín, ktoré sú podľa identifikácie a hlavných cieľových skupín podľa tejto investičnej priority, na 1. mieste sú zrozumiteľne uvedené inštitúcie verejných a súkromných služieb zamestnanosti a ich zamestnanci, takže tam bude prebiehať aj vzdelávanie, aby vedeli pracovať s výsledkami projektu, aby sa vedeli nakontaktovať na tie inštitúcie, ktoré uplatňujú tie výsledky, napr. Rada pre odborné vzdelávanie, krajské Rady pre odborné vzdelávanie, atď.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** vyjadril sa k stanovisku p. Príkopskej, že vzhľadom k tomu, že prebehli rokovania, ktoré spomínala, že APVV má podľa zákona ciele, ktoré sú špecifikované všeobecne a jednoznačne obsahujú aj prognózovanie potrieb trhu práce, konkrétne v časti spoločenských vied. Vzniesol otázku, či konkrétne použiť APVV alebo použiť napr. spôsob, ktorý používa Ministerstvo vnútra, ktoré si vytvorilo vlastnú Komisiu NP z iného operačného programu a apeloval na transparentný výber dodávateľa služby. Zároveň vzniesol otázku, ako projekt urobiť tak, aby plnil ciele, posilnil analytické kapacity ÚPSVR, aby sa nestalo to, že cieľ bude síce formálne splnený, avšak analytické kapacity zostanú rovnako nevyvinuté a informovanosť verejnosti nebude dostatočná. Aj naďalej p. Páleník trval na jeho pripomienke, aby sa aktivita č. 3 prepracovala na Grantovú schému tak, aby sa dokázali vytvoriť rozumné prognózy na trhu práce.

**p. Ondruš (zástupca MPSVR SR, štátny tajomník)** sa vyjadril k stanovisku p. Páleníka, že pokiaľ ide o výber spoločnosti, tak výber spoločnosti prebehol podľa zákona o verejnom obstarávaní, ministerstvo dalo najväčší dôraz na to, že nielenže bol dodržaný zákon, ale že ÚVO bol požiadaný, aby ex-ante posúdil VO a vybranú obstarávaciu metódu na základe všetkých podkladov, ktoré si vyžiadal.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** na záver zhrnul jednotlivé body, ktoré odzneli na Komisii:

1. zmení sa indikátor tak, aby naplnil odborné nastavenia podstaty projektu alebo niekoľko indikátorov;
2. v súlade s princípom „pro-rata“ sa rozpočet projektu upraví a financovanie projektu bude z oboch kategórií regiónov na pomernom princípe pričom sa bude aplikovať spolufinancovanie z národných verejných zdrojov.

Následne dal hlasovať o predloženej zámere NP vrátane zapracovania pripomienok.

Pozn.: O návrhu zámeru NP na prepracovanie projektu na grantovú schému sa nehlasovalo.

**Záver: Členovia Komisie s nadpolovičným počtom hlasov schválili zámer NP „Prognózy vývoja na trhu práce v Slovenskej republike II“<sup>3</sup>**

<sup>3</sup> V priebehu hlasovania zámerov NP sa člen Komisie a zároveň gestor zámeru zdržal hlasovania, aby nedochádzalo ku konfliktu záujmov.

#### 4) Zámer NP: „Rodina a práca II“

**p. Pietruchová (zástupca MPSVR SR, odbor rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí)** predstavila návrh zámeru NP, oboznámila členov o cieľoch a aktivitách projektu. Požiadala, aby bol v tomto projekte aplikovaný obdobný prístup ako v predchádzajúcich NP, a to minimálne „pro - rata“ prístupom pre Bratislavský kraj, pretože na základe žiadosti sekcie fondov EÚ predložili projektový zámer iba pre menej rozvinuté regióny. Vedia ale, že práve v Bratislavskom kraji je dopyt po službách starostlivosti o deti obrovský. Uviedla štatistiky, ktoré podporili je tvrdenie. Na základe aj tejto evaluácie by chceli požiadať o schválenie projektového zámeru s rozšírením „pro - rata “ na Bratislavský kraj. Neakceptovali pripomienku p. Páleníka, nakoľko v tomto projekte sa neriešia čiastkové úväzky. Z pripomienok EK akceptujú pripomienku ohľadom podporných aktivít s tým, že by 0,5 mil. EUR presunuli do aktivít 1 a 2 alebo 2, podľa toho, ako sa podarí nastaviť rozpočet projektu. Uviedla, že nepriame výdavky by boli vo výške 10%. Čo sa týka jednotkových nákladov, tak túto pripomienku uvítali a budú sa snažiť ju zapracovať do projektového zámeru. Čo sa týka flexi – miest, bude sa to riešiť v rámci ďalšieho projektu, ak sa ich podarí nastaviť. Momentálne je podľa nej dôležité udržať existujúce kútiky, aby druhá časť projektu začala čo najplynulejšie. K pripomienkam sekcie sociálnej a rodinnej politiky uviedla, že nikdy nedeclarovali že ide o "služby starostlivosti o dieťa do troch rokov veku", takže to upravia v projektovom zámere. Čo sa týka výsledkov projektu, zobrali výsledok tak, ako bol nadefinovaný v OP ĽZ. Nadefinujú si aj vlastné projektové ukazovatele a výsledky, ktoré budú zahŕňať služby starostlivosti o deti nielen predškolského veku, ale tiež školopovinné deti po ukončení času v školskom klube detí, ktorým je tiež potrebné zabezpečiť starostlivosť.

**p. Orth (zástupca EK)** sa vyjadril k pripomienkam, že veľmi pozitívne vnímajú inovatívny aspekt tohto zámeru NP, a to je zaradenie špecifickej aktivity na podporu detí v predškolskom veku so zdravotným postihnutím. Uviedol, že EK to vníma tak, že pomoc bude smerovaná tým, ktorí sú najviac znevýhodnení a tým zlepšovať ich šance na úspech v budúcnosti, či už v príprave na povinnú školskú dochádzku, prípravu na povolanie alebo pre budúce zamestnanie. EK vidí ako otvorenú otázku pokračovanie systematickej podpory detí so zdravotným postihnutím, keď už začnú školskú dochádzku, čiže nastáva tam ďalší veľký životný krok z predškolskej prípravy do školy, kde zatiaľ EK nevidí dostatočnú podporu z Ministerstva školstva, vedy a výskumu a športu SR. Aby sa naplnili synergie a podporila sa účinnosť tejto intervencie v rannom detstve, je nevyhnutné systematicky podporovať deti, ktoré majú nejaké zdravotné znevýhodnenie aj po tom, ako začnú povinnú školskú dochádzku.

**p. Pietruchová (zástupca MPSVR SR, odbor rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí)** sa vyjadrila k pripomienke EK, že odporučia Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu SR, aby v rámci svojho cieľa zahrnuli aj zdravotne znevýhodnené deti, ktoré potrebujú rovnakú podporu ako sociálne znevýhodnené deti a deti z marginalizovaných rómskych komunít. Budú klásť otázku, ako je v tomto prípade uplatňovaný horizontálny princíp nediskriminácie.

**p. Masár (zástupca Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení SR)** uviedol, že by bolo dobré doplniť tento projekt o flexi - miesta. Zároveň uviedol, že boli v predchádzajúcom projekte prekročené ukazovatele a podarilo sa ich naplniť aj vďaka flexi - miestam. Zapojil sa dostatočný počet zamestnávateľov, aj sa vytvoril dostatok pracovných miest tohto typu s tým, že mnohí zo zamestnávateľov boli motivovaní k vstupu do prvého projektu tým, že v októbri až novembri 2015 skončí prvá časť projektu a paralelne bude pokračovať druhá, z čoho vyplýva, že vzápätí budú môcť tieto pracovné miesta byť vytvorené ďalej. Zároveň uviedol, že to môže mať aj negatívny vplyv na pokračovanie daného projektu, čo sa týka flexi - miest, ak by došlo k takejto medzere, t.j. mohlo by to ohroziť aj pokračovanie v budúcnosti a možno aj dôveryhodnosť projektu.

**p. Pietruchová (zástupca MPSVR SR, odbor rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí)** k danej pripomienke sa vyjadrila, že by uvítali flexi – miesta a zároveň uviedla, že ide skôr o realokáciu, takže požiadala reakciu zo strany sekcie fondov EÚ.

**p. Kováčsová (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** za sekciu fondov EÚ uviedla, keďže zatiaľ nedošlo k ukončeniu implementovaného projektu, aj keď sú k dispozícii štatistiky a výsledky, je potrebné rozanalyzovanie, t.j. rozumie sa tým napojenie vo vzťahu a zriadení k udržaniu a vytváraniu kútikov. Je potrebné minimálne analyzovať prepájanie s formami práce, pričom sa jedná o rodičov, ktorí sa vracajú naspäť do práce a poskytujú sa služby práve týmto rodičom. Vyjadrila sa, že v rámci flexibilných foriem práce sa vyhodnocoval daný projekt, ktorý ešte nie je ukončený a sekcia fondov EÚ nemá všetky štatistiky k napĺňaniu dát a k čerpaniu daných prostriedkov vo vzťahu aj k nastaveniu rozpočtu na využitie tejto služby. Zároveň uviedla, že sa do projektu zapájali malí a strední podnikatelia s jedným miestom alebo s polovičným úväzkom, t.j. je potrebné riešiť výsledky, ktoré analyzovala Implementačná agentúra MPSVR SR, ako pokryť väčších podnikateľov, ako ich začleniť do procesu, čiže sekcia fondov EÚ má viacej otvorených otázok, ktoré je potrebné riešiť.

**p. Masár (zástupca Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení SR)** súhlasil s predchádzajúcim vyjadrením, že do tej jednotky boli zapojení aj malí podnikatelia s 1–2 miestami, ale bolo to spôsobené predovšetkým nedostatkom času. Uviedol, že projekt sa začal implementovať v 02–03/2015, ale reálne sa tá informácia o tej možnosti dostala zamestnávateľom až v 04/2015, a to v rámci pružnosti dokážu využiť malé firmy, ale veľké firmy potrebujú na rozhodovanie niekedy mesiace. To bolo dôvodom, prečo neprišlo k väčšiemu zapojeniu veľkých zamestnávateľov.

**p. Pietruchová (zástupca MPSVR SR, odbor rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí)** uviedla, že na najbližšie rokovanie Komisie radi predložia nový projektový zámer pokračovania flexi – miest (napr. s názvom „Rodina a práca III“) ak bude sekcia fondov EÚ súhlasiť.

**p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ)** na záver zhrnul jednotlivé body resp. body, ktoré odzneli na Komisii:

1. v rámci výdavkov na riadenie, t.j. nepriame výdavky klesnú z 1,5 mil. EUR na 1 mil. EUR, t.j. 10% celkového rozpočtu namiesto 15%;
2. odborný garant predloží zámer NP „Rodina a práca III“, ktorý bude zohľadňovať nové flexibilné pracovné miesta;
3. vo veci „pro - rata“, nakoľko predošlý projekt bol taktiež mimo BSK a nejde o inovatívny systémový charakter, potom bude potrebné zvoliť iný prístup zo štátneho rozpočtu;
4. p. Orth (zástupca Európskej komisie) doplnil pripomienku, že riadiaci orgán zistí v spolupráci so sprostredkovateľským orgánom, aké sú možnosti pokračovať v podpore detí so zdravotným postihnutím po tom, ako začnú povinnú školskú dochádzku.

Následne dal hlasovať o predložennom zámere NP v rámci pripomienok.

**Záver: Členovia Komisie s nadpolovičným počtom hlasov schválili zámer NP „Rodina a práca II“<sup>4</sup>**

##### **5) Zámer NP: „Tvorba nových a inovatívnych postupov pre výkon prevencie a ich zavedenie do medicínskej praxe“**

**p. Škorvaga (zástupca Ministerstva zdravotníctva SR)** predstavil návrh zámeru NP, oboznámil členov o cieľoch a aktivitách projektu. Z hľadiska pripomienok, ktoré boli členmi Komisie vznesené voči projektu, majú za to, že všetky pripomienky boli akceptované.

**p. Páleník (zástupca Inštitútu zamestnanosti)** sa vyjadril k 1. pripomienke, že je zámer v prioritnej osi č.4 Sociálne začlenenie, zároveň sa v projekte nachádza veľa sociálne vylúčených spoločností. Pýtal sa, aký je súlad medzi bežnými chorobami, ktoré majú tieto sociálne vylúčené skupiny a medzi uvedenými štyrmi chorobami, ktoré boli vybrané na riešenie. Uviedol, že potreby sociálne vylúčených spoločností sú v prioritnej osi č.4 Sociálne začlenenie dôležité.

<sup>4</sup> V priebehu hlasovania zámerov NP sa člen Komisie a zároveň gestor zámeru zdržal hlasovania, aby nedochádzalo ku konfliktu záujmov.

p. Škorvaga (zástupca Ministerstva zdravotníctva SR) sa vyjadril k pripomienke p. Páleníka, že projekt je zameraný na štandardizáciu postupov bez zásadného rozlišovania medzi špecifickými ochoreniami sociálne vylúčených skupín a majú za to, že neexistujú nejaké špecifické ochorenia vylúčených skupín, ktoré by boli v rozpore s tým, ako sú predložené tieto konkrétne skupiny ochorení, ktoré vychádzajú z celonárodných štatistík. Čo sa týka ďalších projektov, ktoré sú nasmerované na špecifické cieľové skupiny typu napr. marginalizované rómske komunity, tam MZ SR už paralelne s týmto realizuje národné projekty, napríklad na činnosti asistentov osvedy zdravia, ktorí pôsobia v jednotlivých lokalitách a sú zamerané na zlepšovanie zdravého zdravotného štýlu a skôr na preklopenie nejakej sociálnej bariéry medzi sociálne vylúčenými obyvateľmi a samotnou medicínskou obcou. Uviedol, že dá sa povedať, že tieto iné aktivity NP v oblasti asistentov osvedy zdravia, ktoré sa už realizujú v súčasnom období a bude sa v nich pokračovať v nasledujúcom programovom období financovanom z ESF prioritnej osi č.5 OP L'Z, dopĺňajú túto oblasť. Napríklad keď výsledkom tohto projektu bude inovovaný štandardný postup pre výkon prevencie, tak následný projekt umožní efektívne využívanie tejto prevencie aj v skupine, ktorá by za normálnych okolností možno sama iniciatívne lekára nenavštívila.

p. Morass (zástupca EK) uviedol poznámku, ktorá sa týka očakávaných výstupov projektu – zníženia podielu pacientov, ktorých odosiela obvodný lekár k špecialistovi alebo do nemocnice. EK rozumie cieľu zvýšenie efektívnosti a hospodárnosti zdravotnej starostlivosti na Slovensku a hlavne v nemocniciach. Zároveň uviedol, že zníženie podielu pacientov odporučených z úrovne primárnej zdravotnej starostlivosti na vyšetrenie do vyšších úrovní zdravotnej starostlivosti sa má dosahovať v odôvodnených prípadoch, tzn. že nie je cieľom znížiť celkový počet pacientov, ktorí sú odoslaní na hospitalizáciu alebo k špecialistom, ale len tam, kde je takéto znižovanie opodstatnené.

p. Škorvaga (zástupca Ministerstva zdravotníctva SR) súhlasil s pripomienkou p. Morassa a zároveň sa vyjadril, že z hľadiska očakávaných výsledkov uvedeného projektu je kľúčové zavedenie jednotných postupov a zvýšenie podielu obyvateľov, ktorí aktívne využívajú preventívne prehliadky.

p. Németh (zástupca MPSVR SR, sekcia fondov EÚ) dal následne hlasovať o predložennom zámere NP v rámci pripomienok.

**Záver: Členovia Komisie s nadpolovičným počtom hlasov schválili zámer NP „Tvorba nových a inovatívnych postupov pre výkon prevencie a ich zavedenie do medicínskej praxe“**

#### **Bod 5: Schvaľovanie Zoznamu zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovaní Komisie pre prioritné osi 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015**

Predseda Komisie oboznámil členov so *Zoznamom zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovanie Komisie pre prioritné osi 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015* (vid' príloha zápisnice č. 3) a vyzval členov k hlasovaniu.

**Záver: Členovia Komisie schválili s nadpolovičným počtom hlasov Zoznam zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovaní Komisie pre prioritnú os 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015.**

#### **Bod 6: Rôzne**

Predseda Komisie na záver rokovania dôrazne upozornil všetkých členov Komisie, aby sa venovali tým záležitostiam, ktoré patria do pôsobnosti Komisie, t.j. odborné nastavenie projektov, implikácie rozpočtu, aby sa Komisia zbytočne nezaťažovala inými záležitosťami a obmedzili diskusiu na to, čo je potrebné.

## Bod 7: Záver

Predseda Komisie v záverečnom zhrnutí skonštatoval, že na rokovaní Komisie boli schválené predložené zámery NP v zmysle pripomienok. Prepracované zámery NP spolu so Zápisnicou budú zaslané všetkým členom. Uviedol, že Komisia zobrala na vedomie Informáciu o finančnom vývoji a naplňaní cieľov programu.

V závere poďakoval prítomným členom a hosťom za podnetnú diskusiu na rokovaní a ukončil rokovanie Komisie.

Prílohy:

- Uznesenie Komisie pri Monitorovacom výbore pre Operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4
- Prezenčná listina
- Zoznam zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovanie Komisie pre prioritné osi 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015


V Bratislave, dňa 2.12.2015

Vypracovala: Martina Ficzová



.....

Schválila: Katarína Kováčsová  
tajomník Komisie  
pri MV OP ĽZ pre prioritné osi 2, 3 a 4



.....

Overil: Ľubomír Lőrincz  
overovateľ zápisnice Komisie  
pri MV OP ĽZ pre prioritné osi 2, 3 a 4



.....

Albert Németh  
predseda Komisie  
pri MV OP ĽZ pre prioritné osi 2, 3 a 4



.....

Príloha č. 1

Uznesenie Komisie pri Monitorovacom výbore  
pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4 zo dňa 26.10.2015

Komisia pri Monitorovacom výbore pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4

A. schvaľuje

A.1 Program zasadnutia

A.2 Overovateľa zápisnice

A.3 Zámery národných projektov s pripomienkami

- 1) *Umiestňovanie dlhodobo nezamestnaných občanov na trhu práce s využitím neštátnych služieb zamestnanosti*
- 2) *Sektorovo riadenými inováciami k efektívnemu trhu práce v Slovenskej republike*
- 3) *Prognózy vývoja na trhu práce v Slovenskej republike II*
- 4) *Rodina a práca II.*
- 5) *Tvorba nových a inovovaných postupov pre výkon prevencie a ich zavedenie do medicínskej praxe*

A.4 Zoznam zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovanie Komisie pre prioritnú os 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015

B. berie na vedomie

B.1 Informáciu o finančnom vývoji a naplňaní cieľov programu

V Bratislave, dňa 2.12.2015

Podpis :

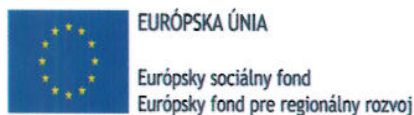


Albert Németh  
predseda Komisie pri Monitorovacom výbore OP ĽZ  
pre prioritné osi 2, 3 a 4

Príloha č. 2

Prezenčná listina

Príloha č. 3 Zoznam zámerov národných projektov pre OP Ľudské zdroje na rokovanie Komisie pre prioritnú os 2, 3 a 4 ku dňu 26.10.2015



**Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR**  
Riadiaci orgán pre operačný program Ľudské zdroje

**Zasadnutie Komisie pri Monitorovacom výbore  
pre operačný program Ľudské zdroje  
pre prioritné osi**

**č. 2 Iniciatíva na podporu zamestnanosti mladých ľudí,  
č. 3 Zamestnanosť a č. 4 Sociálne začlenenie**

Termín konania: 26. októbra 2015, v čase od 10:00 hod

Miesto konania : MPSVR SR, Špitálska 6, zasadacia miestnosť č.117

**Prezenčná listina**

	<b>Meno a priezvisko, inštitúcia</b>	<b>Podpis</b>	<b>Zástupca člena</b>	<b>Podpis</b>
1.	<b>Albert Németh</b> MPSVR SR	v.r.		
2.	<b>Agáta Záhorská</b> MPSVR SR	v.r.		
3.	<b>Nadežda Šebová</b> MPSVR SR	v.r.		
4.	<b>Elena Michaldová</b> MPSVR SR	v.r.		
5.	<b>Katarína Lanáková</b> MPSVR SR	v.r.		
6.	<b>Radoslav Štefánek</b> MPSVR SR	v.r.		
7.	<b>Milan Tomka</b> MPSVR SR		<b>Beáta Predajnianská</b>	v.r.
8.	<b>Karol Jokl</b> MPSVR SR	v.r.		
9.	<b>Mária Jacková</b> MPSVR SR		<b>Oľga Pietruchová</b>	v.r.
10.	<b>Bruno Konečný</b> Združenie miest a obcí Slovenska	v.r.		
11.	<b>Eubomír Lőrincz</b> Združenie miest a obcí Slovenska	v.r.		
12.	<b>Jaroslav Šumný</b> Konfederácia odborových zväzov	v.r.		
13.	<b>Branislav Masár</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	v.r.		

14.	<b>Peter Molnár</b> Republiková únia zamestnávateľov (ŠPZ: BL 468EU)	v.r.		
15.	<b>Viola Kromerová</b> Slovenský živnostenský zväz	v.r.		
16.	<b>Zuzana Kusá</b> Slovenská akadémia vied	ospravedlnená		
17.	<b>Milan Měchura</b> Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska	v.r.		
18.	<b>Michal Páleník</b> Inštitút zamestnanosti	v.r.		
19.	<b>Ján Hrubý</b> UIVENTA - Slovenský inštitút mládeže	ospravedlnený		
<b>Zástupca EK, pozorovatelia</b>				
20.	<b>Michael Morass</b> Európska komisia	v.r.		
21.	<b>Martin Orth</b> Európska komisia	v.r.		
22.	<b>Katarína Kováčová</b> MPSVR SR	v.r.		
23.	<b>Daniela Šajmírová</b> Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	v.r.		
24.	<b>Zuzana Valentová</b> IA MPSVR SR	v.r.		
25.	<b>Andrea Bučková</b> Úrad splnomocnenca vlády SR pre RK	ospravedlnená		
26.	<b>Veronika Paľková</b> MŠVVŠ SR		<b>Petra Rosinčinová</b>	v.r.
27.	<b>Ján Ostrolucký</b> Slovenský zväz zdravotne postihnutých	ospravedlnený		
<b>Hostia</b>				
28.	<b>Edmund Škorvaga</b> MZ SR	v.r.	<b>Peter Ferjančík</b>	v.r.
29.	<b>Martin Ružička</b> IA MPSVR SR	ospravedlnený		
30.	<b>Michal Bačkovský</b> MPSVR SR	v.r.		
31.	<b>Mária Príkopská</b> MPSVR SR	v.r.		
32.	<b>Branislav Ondruš</b> MPSVR SR	v.r.		
33.	<b>Danica Lehocká</b> MPSVR SR	v.r.		
34.	<b>Danica Kelečinová</b> Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	v.r.		
35.	<b>Vladimír Haško</b> Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	v.r.		
36.	<b>Katarína Dubovanová</b> Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	ospravedlnená		
37.	<b>Helena Furindová</b> Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	ospravedlnená		
38.	<b>Martina Ficzová</b> MPSVR SR	v.r.		



39.	<b>Eva Rákoczová</b> MPSVR SR	v.r.		
40.	<b>Nadežda Rozholdová</b> tlmočníčka	v.r.		
41.	<b>Ľubica Fedorová</b> tlmočníčka	v.r.		
42.	<b>Dagmar Rodinová</b> Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	v.r.		
43.	<b>Viera Záhorcová</b> Slovenská únia pre podporované zamestnávanie	v.r.		
44.	<b>Soňa Strachošová</b> MZ SR	v.r.		
45.	<b>Katarína Godorová</b> Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska	v.r.		